



ДО
РУМЕН ПОРОЖАНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
ДЪРЖАВЕН ФОНД
„ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - РА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОРОЖАНОВ,

В редакцията на „Биволъ“ е получен доклад, описващ **схема за източване на европейско финансиране**. Към доклада са приложени всички КСС, протоколи от оценителни комисии и договори за предоставяне на безвъзмездно финансиране по мерки 321 и 322 от ПРСР 2007-2013 г., както и препратки към обществени поръчки, финансирани по Програмата и преминали предварителен и последващ контрол от страна на ДФЗ.

Предвид сериозността на повдигнатите в Доклада обвинения, Ви даваме възможността преди публикуването му да представите обяснения от страна на ДФЗ, с които да направите опровержение на изложените обстоятелства. Моля да представите в срок от 10 работни дни обяснителна записка по следните въпроси:

1. По Част I. от Доклада – как ДФЗ обосновава разминаването в единичните цени по КСС, проверени от т.нар. „оценителна комисия“ – тя редуцирала едни, докато оставя непроменени други, по-високи единични цени? От какво е продиктуван **двойният подход в оценките на комисията** и защо ръководството на ДФЗ не е предприело никакви мерки по въпроса?

2. По Част II. от Доклада – съгласно т. 4.23 от договорите за предоставяне на безвъзмездно финансиране и чл. 41, ал. 7 от Наредба № 25 в сила от 25.07.2014 г., ползвателят се задължава да се придържа към съгласуваните по време на предварителния контрол от страна на ДФЗ **показатели за оценка на офертите** при провеждането на процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка. След проверка на няколко документации за участие в обществени поръчки, публикувани в профила на купувача, „Биволъ“ установи, че в методиките за оценка действително се съдържат понятия като „ясен“, „подробно“ и т.н. Защо ДФЗ е съгласувал подобни методики за оценка и с какво се обосновава икономическата изгода от използването на подобни показатели за оценка?



3. По Част III. от Доклада – проверка на „Биволъ“ също така установи масово използване на визираните в Доклада **стъпки за присъждане на оценки**. Защо ДФЗ е съгласувал тези методики за оценка и не приема ли Фондът използването им за нарушение на чл. 28а, ал. 1, т. 1 от ЗОП?

4. По Част IV. от Доклада – какво налага промяната на реда за налагане на финансови корекции? **Имало ли е официални обвинения в корупция, които да наложат тази промяна?** Как ще обясните твърдението, че окончателния вариант на доклада за налагане на финансова корекция **не се подписва от експерта**, който го е изготвил (в КЗК докладващият експерт подписва окончателното решение, като има право да впише особено мнение)?

Как ще обясните **липсата на архив на обществените поръчки**? Представени са снимки на помещение, в което се съхранява документацията от проведените обществени поръчки. Помещението прилича по-скоро на склад, но не и на архив – **липсва типичната за всеки архив номерация на документацията**.

Какво налага съкращаването на сроковете за извършването на последващ контрол **от 4 месеца на 30 календарни дни**.

5. По Част V. от Доклада – защо не се предава доклад за наложената корекция на Дирекция „Оторизация на плащанията“ и защо финансовата корекция се налага върху стойността на договора за обществена поръчка, а не върху стойността на заявените разходи?

По какъв начин ДФЗ одобрява замяната на видове фиданки, при положение, че не се оферират единични цени на заменящите видове?

6. По Част VI. от Доклада – от представени ни доклади за налагане на финансови корекции става ясно, че ДФЗ налага финансови корекции заради използването на критерии за допустимост и методики за оценка, които са били съгласувани. На какво основание наложената финансова корекция се възстановяват от ползвателите, което е пряко нарушение на разпоредбата на чл. чл. 10, ал. 6, т. 4 от Методологията за определяне на финансови корекции?

В допълнение Ви предоставяме възможност да представите допълнителни обяснения и доказателства по свое усмотрение.

Сканирано копие с вх. № на ДФЗ–РА както и полученият отговор ще бъдат публикувани ведно с представения ни Доклад.



Приложение:

Копие на доклад „ПОСЛЕДСТВИЯ ОТ КОНТРОЛА НА ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ВЪРХУ РАЗХОДВАНЕТО НА ФИНАНСИРАНЕТО ПО ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007-2013“

С уважение: Атанас Чобанов

Гл. редактор
„Биволъ“