



Българска народна банка
Управител

Уза. № БНБ-76575 / 14-08-2015

ДО
Г-Н АСЕН ЙОРДАНОВ
ДИРЕКТОР НА ИНТЕРНАТ САЙТА
„БИВОЛЬ“
ДО
Г-Н АТАНАС ЧОБАНОВ
РЕДАКТОР НА ИНТЕРНЕТ САЙТА
„БИВОЛЬ“

**УВАЖАЕМИ Г-Н ЙОРДАНОВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ЧОБАНОВ,**

Благодаря за поздравленията.

Приложено Ви изпращам жалба с вх. №91ТБТ-0007/09.08.2012 г. от „Първа инвестиционна банка“ АД, „Корпоративна търговска банка“ АД, „Инвестбанк“ АД и „Централна кооперативна банка“ АД.

Във връзка с другия Ваш въпрос Ви уведомявам за следното:

Вашите материали ще бъдат взети под внимание при оценката на рисковете, свързани с цитираната кредитна институция. Такава реакция при медийни публикации няма да бъде изключение, а правило в работата на банковия надзор. При избирането ми за управител на БНБ и в първите ми публични изявления заявих, че сигналите от медиите автоматично не могат да активират надзорни проверки, но задължително ще се включват в общата оценка на риска в банките. Съответно, оценката на риска ще предопределя честотата, обхвата и дълбочината на проверките.

Осигуряването на ефективен надзорен процес изисква укрепване и реорганизация на работата на управление „Банков надзор“. За целта БНБ е в напреднал стадий в анализа на текущото състояние на банковия надзор. Управителният съвет на БНБ вече прие становище по независимата оценка за съответствието на надзорните практики на БНБ с Базелските принципи за ефективен банков надзор, изготвена от Международния валутен фонд и Световната банка. Този доклад ще бъде в основата на плана за реформиране и укрепване на банковия надзор, който БНБ публично ще обяви до края на септември 2015 г.

Освен от работата на банковия надзор, доверието в сектора ще зависи и от резултатите от независимия преглед на качеството на активите в банковата система, който ще бъде изпълнен в съответствие с водещите европейски практики. Този дългоочакван процес вече стартира. Още в първия работен ден след избирането на новите подуправители, Управителният съвет на БНБ одобри откриване на тръжна процедура за избор на независим външен консултант по организирането и провеждането на прегледа на качеството на активите в търговските банки. Обявата за тази обществена поръчка беше публикувана тази седмица. Вашите въпроси във връзка с конкретната кредитна институция се очаква да получат пълен и независим отговор в рамките на този процес, който се предвижда да приключи до юли-август 2016 г.

Всички средства за масова информация в условията на равнопоставеност ще бъдат информирани своевременно на всеки етап от гореописаните действия.

Приложение: Жалба с вх. №91ТБТ-0007/09.08.2012 г.

С УВАЖЕНИЕ



ДИМИТЪР РАДЕВ

До

г-н Румен Симеонов

Подуправител на БНБ,

Ръководител на управление „Банков надзор”

ЖАЛБА

От

1. „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД, ЕИК 831094393, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1797, Район „Изгрев”, бул. „Драган Цанков” No. 37, представлявана от г-н Васил Христов и г-н Димитър Костов, в качеството им на изпълнителни директори;

2. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА” АД, ЕИК 831184677, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, Район „Средец”, ул. „Граф Игнатиев” No. 10, представлявана от г-н Орлин Русев и г-н Георги Христов, в качеството им на изпълнителни директори;

3. „ИНВЕСТБАНК” АД, ЕИК 831663282, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1404, Район „Триадица”, бул. „България” No. 85, представлявана от г-н Пламен Милков и г-н Любомир Каримански, в качеството им на изпълнителни директори; и

4. „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА” АД, ЕИК 831447150, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1086, Район „Оборище”, ул. „Георги Сава Раковски” No. 103, представлявана от г-н Ивайло Дончев, в качеството му на изпълнителен директор и г-н Тихомир Атанасов, в качеството му на прокурист

ВЪЛГАРСКА
НАРОДНА БАНКА
No 91757-004/09.08.2012
София, ул. „Хан Асензарска” No 1

Срещу:

1. „БИВОЛ” ООД, ЕИК 200857365, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, п.к. 8000, ул. "Цар Симеон I" No 56, ет. 4, ап. 10, представлявано от управителите Алберта Леон Алкалай и Асен Недялков Йорданов, действащи поотделно, и

2. АТАНАС ГЕОРГИЕВ ЧОБАНОВ, ЕГН 6806266786, с адрес: гр. София, ул. „Княз Борис I” No. 194

Правно основание:

чл. 152а във връзка с чл. 153 от Закона за кредитните институции

Уважаеми г-н Симеонов,

В резултат на проучване, извършено от страна на жалбоподателите по настоящата Жалба, се установи, че през последната година (в периода м. юни 2011 г. – м. юли 2012 г.) електронното издание „Биволъ” (www.bivol.bg) е публикувало поредица от статии на тема „гнилите ябълки” в българския банков сектор, с които се уронват доброто име и доверието към жалбоподателите - банки. Видно от информацията на електронния сайт, същият е създаден през 2010 г. от Асен Йорданов и Атанас Чобанов и е собственост на „Биволъ” ООД, в полза на което се превеждат всички суми за реклама в сайта и дарения за поддържането му. Атанас Чобанов е посочен като автор на някои от статиите по-горе. Статиите, предмет на настоящата Жалба, са следните:

1. Статия от 30.06.2011 г. със заглавие „*Wikileaks: Голямата „перачница” или „гнилите ябълки” в българската банкова система*”;
2. Статия от 3.07.2011 г. със заглавие „*За банките и гнилите ябълки в le Monde*”;
3. Статия от 6.10.2011 г. със заглавие „*Регистър на незаконно забогателите и на местните феодали според Уикилийкс. Прокуратурата за грамите – „няма достатъчно данни, за да се направи обосновано предположение, че е извършено престъпление*””;
4. Статия от 8.12.2011 г. на Атанас Чобанов със заглавие „*Е-ужилването*”;
5. Статия от 23.12.2011 г. на Атанас Чобанов със заглавие „*Дяволчето Фич с „коледен подарък” за ПИБ*”;
6. Статия от 26.01.2012 г. със заглавие „*Бойкометът ни запокити на 80-то място по свобода на словото*”;

7. Статия от 3.02.2012 г. със заглавие „Facebook Помага на ПИБ заради чистотата на словото?“;
8. Статия от 21.02.2012 г. със заглавие „Фабриката в Ловеч – китайски комунисти узаконяват награвеното от българските бандити“;
9. Статия от 28.03.2012 г. „Wikileaks: ФБР разследва български инвеститор в парогазови централи“;
10. Статия от 6.04.2012 г. със заглавие „Три български банки са в критично състояние. Инвестбанк е пред технически фалит. Токуда Банк се продава. БАКБ търси пари.“;
11. Статия от 25.04.2012 г. със заглавие „Държавата и ТИМ в "ясен симбиоз"“;
12. Статия от 14.06.2012 г. със заглавие „Мутрите посягат на българската държавност“;
13. Статия на Атанас Чобанов от 21.06.2012 г. със заглавие „"Долу Цеко" от Мачу Пичу* и от Вашите пари“;
14. Статия от 23.06.2012 г. със заглавие „Шефката на БТВ Вики Политова и финансовият директор Боян Калчев с финансови интереси за милиони в ПИБ“;
15. Статия от 2.07.2012 г. със заглавие „Гнилите ябълки" сред българските банки година по-късно“;
16. Статия от 12.07.2012 г. със заглавие „Водещите теми на Биволъ от Wikileaks са най-голямото табу за българските медии“;
17. Статия от 24.07.2012 г. със заглавие „За скромното битие на правителствените журналисти“.

Единственият източник на информацията, на която са базирани статиите, е Wikileaks и по-конкретно грама от 2006 г. със заглавие „Banks generally healthy, but a few bad apples remain“, публикувана от Wikileaks през 2011 г. и преведена на български език в електронното издание „Биволъ“, със сочен автор на грамата Джон Байърли, американски посланик в Република България от 2005 г. до 2008 г.

Във всяка една от публикациите, посочени по-горе, електронното издание „Биволъ“ цитира или откъси от грамата, или прави референции към нея. Позовавайки се на грамата, „Биволъ“ пише: „Главните проблеми на българските банки включват пране на пари от български и чужди престъпници и свързаното с него отпускане на заеми... отпускането на кредити, свързано с пране на пари, продължава да бъде проблем при някои банки тъй като собствениците им наливат пари в свързани с тях, по-малко конкурентно-способни фирми, които нямат намерения да върнат тези заеми. Това оставя тежестта от несъбраните лоши заеми за законните инвеститори и притежатели на банкови сметки“. По-нататък „Биволъ“ продължава: „Изброени са като проблемни осем български банки: ПИБ, СИБАНК (тогава на Цветелина Бориславова), Инвестбанк (на Петя Славова), Интернешънал Асет Банк (банката на СИК), КТБ (на Цветан Василев), ДЗИ (на застреляния Емил Кюлев), ЦКБ (на групировката ТИМ) и Софийска общинска банка“.

Според изявление на премиера г-н Бойко Борисов, публикувано в пресата (www.razkritia.com), действащият американски посланик в Република България Джеймс Уорлик е изразил мнение, че публикациите в Wikileaks се позовават на непотвърдени

източници и е излишно да се коментират. Последното е потвърдено и от самия посланик Уорлик на пресконференция в Народното събрание, проведена на 27 май 2011 г., а именно че „излезлите в Wikileaks публикации не представляват официалната позиция за външната политика на САЩ”.

С оглед на горното, считаме, че информацията в конкретната грама от 2006 г. със заглавие „*Banks generally healthy, but a few bad apples remain*” не е потвърдена официално от страна на американското правителство като достоверна, следователно информацията, на която се основават статиите, посочени по – горе, не следва да се счита за проверена и сигурна. Но това обаче не е уточнено за читателя в нито една от статиите! В допълнение, електронното издание „Биволъ” и Атанас Чобанов, сочен като автор на някои от статиите, не черпят информация от нито един друг източник, което води до публикуване на непотвърдена и невярна информация, съдържаща единствено общи твърдения, базирани на слухове и предположения.

Независимо, че съдържат едни и същи общи и неясни твърдения, които до голяма степен се повтарят във всяка последваща статия, видно от съдържанието на статиите, същите засягат правата и законните интереси на жалбоподателите по настоящата Жалба. Многобройните статии, публикувани през продължителен период от време, по същество представляват агресивна атака от страна на електронното издание „Биволъ” и лицето Атанас Чобанов срещу жалбоподателите по настоящата Жалба, поставяйки под въпрос начина и принципите на работа на банките, тяхната стабилност, надеждност, добро име и репутация. Неколкократно авторът на статиите сочи, че не се чувства уязвим и не може да бъде ограничаван при изнасяне на информация за банките, независимо от санкциите по Закона за кредитните институции, тъй като същият има конституционно право на свобода на словото.

Свободата на словото е свещена в демократичните държави, но тя не може да се използва недобронамерено и увреждащо!

Считаме, че въпросните публикации, поставящи етикет на жалбоподателите на „гнили ябълки”, създават пряка опасност от насаждане на негативни обществени нагласи по отношение на банките - жалбоподатели, които биха могли да доведат до спад на общественото доверие и уронване на репутацията и доброто им име. Всяка една от банките-жалбоподатели има продължителна история на българския банков пазар и постепенно с времето е успяла да спечели доверието на клиентите си – граждани и на стопански предприятия – чрез предлагане на банкови услуги при атрактивни условия и при стриктно спазване на закона и принципите на пазарно поведение в конкурентна среда. От една страна negliжирането на дългогодишния банков опит и репутация на жалбоподателите и от друга страна квалифициране на същите като „бандитски банки”, „прогнили” банки, „любимки на правителството на Борисов”, банки, получаващи „държавна помощ”, снабдени от властта с „лъскава глазура” и т.н. подриват авторитета и името на жалбоподателите пред лоялните им клиенти и бъдещи такива, и оказват негативно имиджово въздействие върху стабилността на българската банкова и финансова система като цяло.

По-конкретно в статиите банките – жалбоподатели са сочени като:

- (i) **„Първа инвестиционна банка” АД:** „води съществуване ”в най-тъмните сфери на престъпния свят”; „с парите на вложителите да произведе няколко кредитни милионера, които след като си поживеят ларж в България да се спасят в Южна Африка или в друг рай за кредитни милионери. Избор има”; „Собствеността на банката е съмнителна”; „Интересите на мажоритарните собственици в други сектори изискват големи капитали..... Наскоро Биволъ публикува разследване, което показва как слабости в контрола на банката позволява на измамници да откраднат цял един милион лева от нищо неподозираща фирма”; „Цеко Минева и ПИБ като пример за симбиозата между властта и олигархията”; „Емо Ротманса, Боко Тиквата и Цеко от Алеко ликвидираха вековна традиция в опазването на горите. Гласуваният вчера закон за горите обслужва директно интересите на една банка, квалифицирана от американския посланик Джон Байърли като гнила ябълка. Буквално:...””; „Прочее, поради липса на ясен отговор от институциите дали Цеко Минева е банкер или е престъпник, доверете се на принципа на предпазливостта. Закрийте си сметките в ПИБ - банката на ”най-тъмните сфери на престъпния свят”. За по-сигурно си закрийте сметките и в другите ”гнили ябълки”¹;
- (ii) **„Корпоративна търговска банка” АД:** „КТБ на Цветан Василев е засечена от американските служби в незаконни дейности като пране на пари и раздаване на необезпечени кредити на свързани лица”; „В резултат на това, ЕК започна проверка срещу България по съмнения за недопустимата държавна помощ към една частна банка, което потъква всякакви европейски и демократични принципи. От отговора на част от поставените въпроси от ”Дирекция Конкуренция” към ЕК, става ясно, че след като са дошли на власт ГЕРБ са удължавали срока на действие на договорите от 2007 г. между държавните фирми и КТБ и са подписвали нови. Така се разкри, че правителството на Бойко Борисов е продължило порочната практика на Тройната коалиция, с тенденция към увеличаване и затвърждаване на монопола”; „КТБ, обвинена в пране на пари и кредитиране на свързани лица ”; ” Факт е също, че финансирането на „литекс моторс” идва от Корпоративна търговска банка, в която са вложени 70% от парите на държавните предприятия. ;„Предприятието е финансирано с пари, чиито произход е неясен и съмнителен, може би кървав, към които правителството е добавило чисти пари, издоени от данъкоплатците и скътани в КТБ”; „От статията става ясно, че КТБ на Цветан Василев, която оперира със 70% от парите на държавните предприятия, отдавна се е ориентирала към ”диверсификация” чрез инвестиции в паро-газови обекти. Това е потвърдено и от самия Василев в интервю за LiveBiz. ”Аз подкрепих проекта за ТЕЦ ”Хасково”, защото смятам, че е полезна за България”, казва той. Обзалагаме се, че ще подкрепи и паро-газовата централа в Белене със същия аргумент. В същото време бившият министър на икономиката Трайчо Трайков коментира, че при сегашната цена на природния газ паро-газовите инсталации не са рентабилни. Това значи, че инвестицията на КТБ няма да се изплати. Но ”енергийната мафия” никога не се е интересувала от рентабилност. Тя се интересува от парите на данъкоплатците, с които си купува и медиен комфорт.”;

¹ Въпреки призивите към гражданите и бизнеса за закриване на сметките в банките, сочени за „гнили ябълки” от електронния сайт „Биволъ”, видно от информацията, получена чрез същия, ларения за поддръжане на сайта се правят в полза на „Биволъ” ООД по сметка, открита в „Общинска Банка” АД – една от „гнилите ябълки” според електронното издание, а именно IBAN BG37 SOMB 9130 1047 5638 01, BIC SOMBBGSE.

(iii) **„Инвестбанк” АД:** *„Три български банки са в критично състояние. Инвестбанк е пред технически фалит. Токуда Банк се продава. БАКБ търси пари. Най-проблемна е Инвестбанк на Петя Славова, една от „гнилите ябълки” от анализа на посланик Байърли за проблемните банки в българската банкова система, които години по-късно все още е актуален. В месечните отчети на банката към БНБ стойността на депозитите вече е „колкото каже Петя” споделят вътрешни източници... За спасяването на Славова са мобилизирани общините управлявани от ГЕРБ, които прехвърлят сметките си в Инвестбанк, но това няма да е достатъчно. В момента Инвестбанк има нужда от 160-190 милиона лева свеж капитал, за да отговаря на минималните капиталови изисквания на БНБ от 14% капиталова адекватност. Банката на Петя Славова нашумя и покрай липсващите пари на корпоративни клиенти Мераклии за придобиване на закъсалата банка няма. Дори някои всеядни „гнили ябълки”, като ЦКБ на ТИМ и банката на Цветелина Бориславова БАКБ не проявяват ентузиазъм заради огромните дупки в баланса и отровните активи, които могат да придобият ако купят Инвестбанк.”;*

(iv) **„Централна кооперативна банка” АД:** *“От всичко става ясно едно, че ТИМ всъщност е Българската държава, а Българската държава във Варна - това е ТИМ... Варненската групировка е разклонена като октопод в много сектори на българската икономика. Освен флагмана „Химимпорт” и авиокомпанията „България Ер”, ТИМ имат интереси в банковото дело (ЦКБ), застраховането (Армеец), пенсионните фондове (Сила и Съгласие), зърнения и винарския бизнес. Бизнес-структурите им са изключително сложно преплетени през фирми, записани на подставени лица, а акционери в ключовите компании са офшорни фирми, които крият реалните физически собственици..... В друга грама на посланик Байърли от 2006 г. за българската банкова система Централна Кооперативна Банка е определена като „гнила ябълка”. Проблемите на българските банки „включват пране на пари от български и чужди престъпници и свързаното с него отпускане на заеми” - пише Байърли. Някои банки обаче успешно избягват щателни разследвания - прецизира посланикът. Собствениците на някои български банки наливат пари в невъзвращаеми кредити, които остават в тежест на законните инвеститори и притежателите на сметки - се казва още в доклада. Всичките тези данни, прекрасно пасват за субект, който има правата да бъде идентифициран с Българската държава. Съдружието от Крайморската контрабанда преди години, вече се е издигнало в държавен ранг, но съдружниците са си същите. Парите на субекта обаче не са в България, а в Лихтенщайн и на други места, където данъчният режим е по-изгоден. Това не учудва никого и едва ли ще събуди данъчните власти за проверка, а би трябвало. Симбиозата може да бъде и взаимноизгодно сътрудничество между живи организми (мутуализъм), но изгодата от този „симбиоз” между държавата и ТИМ очевидно е от еднопосочния тип – паразитизъм”.*

В допълнение, следва да се обърне специално внимание на статията от 25.04.2012 г. със заглавие **„Три български банки са в критично състояние. Инвестбанк е пред технически фалит. Токуда Банк се продава. БАКБ търси пари.”**, в която електронното издание определя

„Инвестбанк“ АД като „най-проблемна“, „неспасяема“ банка, „с огромни дупки в баланса“ и с „отровни активи“, която „може да разчита на инжекции от държавата“ и за спасяването на която „са мобилизирани общините управлявани от ГЕРБ, които прехвърлят сметките си в Инвестбанк, но това няма да е достатъчно“; за „Токуда Банк“ АД е посочено, че „реалната стойност на капитала по оценка на експерти е между 0 и минус 5 милиона лева“, „За да покрие минималните изисквания на БНБ и, за да не влязат квестори, на Токуда са нужни 35-45 милиона лева свеж капитал“, а за „Българо-американска кредитна банка“ АД, че „около 30 милиона, трябва на Цветелина Бориславова, за да стабилизира БАКБ..... Едва ли ще е сериозен проблем припознаването на БАКБ за една от „любимките на властта“. След като спасяемата банка на Петя Славова може да разчита на инжекции от държавата "по заповед на щуката", то за Цветелина манната от данъкоплатците ще потече с пълна сила, ако се наложи".

От всички статии, изброени по-горе и приложени към настоящата Жалба е видно, че електронното издание „Биволъ“ и Атанас Чобанов, автор на статиите, жалбоподателите са представяни като банки, ползващи се със съмнителна репутация, свързани с престъпни групировки, използващи в дейността си влоговете на клиентите си за извършване на други видове бизнес. Поради което клиентите на тези банки се призовават: „Закрийте си сметките в ПИБ - банката на "най-тъмните сфери на престъпния свят". За по-сигурно си закрийте сметките и в другите "гнили ябълки".

Многократно в електронното издание „Биволъ“ е лансирана тезата, че жалбоподателите се ползват с медиен комфорт, тъй като „никоя печатна или електронна медия в България не цитира имената на проблемните според американците банки, които преди няколко години са били под наблюдение за връзки с организираната престъпност, пране на пари и раздаване на необезпечени заеми“.

Не на последно място следва да се отбележи, че в статиите, посочени по-горе, се подчертава, че жалбоподателите са „любимки на властта“, в които се „налива обществен ресурс“, оказва им се „скрита държавна подкрепа“ и се „толерира беззакония“, но са ненаказуеми поради липса на надзор от страна на БНБ и на останалите държавни органи поради „неефективност на средствата за контрол“. Така например в статия от 30 юни 2011 г. със заглавие „Wikileaks: Голямата "перачница" или "гнилите ябълки" в българската банкова система“, публикувана от електронното издание, „Биволъ“ пише: „Но ако "гнилите" места в системата са отдавна и добре известни, въпросът е доколко е успешна борбата с нарушителите. Притеснително е, че вместо да ограничава лошите практики и да се бори с престъпността с бели якички, българската държава налива обществен ресурс в някои от "наблюдаваните" банки и толерира беззакония. Латентният конфликт и взаимните подозрения и обвинения между АДФИ и БНБ създават допълнителни затруднения и неефективност на средствата за контрол. Годишните след този доклад показаха, че "гнилите ябълки" не само не са изчистени от контролните органи, а под една или друга форма властта ги снабдява с лъскава глазура. Скрита държавна подкрепа за някои от банките "под наблюдение" имаше както при Тройната коалиция, така и при сегашното управление на ГЕРБ..... Но дори да се стигне до наказания от ЕК, сметката пак ще се плаща от всички българи, а не от конкретните собственици. В заключение, наивно е да се мисли, че

анализът на посолството от 2006 г. е останал таен за инвеститорските кръгове в САЩ и Европа. Смисълът на тези доклади е именно да достигнат до "чистите" инвеститори, предпочитайщи "здравите ябълки" в българската банкова система, които се съобразяват със световните стандарти и практики."

Най-смушаващ е фактът, че въз основа единствено и само на непотвърдена, недостоверна и невярна информация от 2006 г., с многобройни и еднотипни публикации към настоящата дата на читателите на статиите се внушава, че в България съществуват „здрави“ и „гнили“ банки, посочват се имената на „гнилите“ банки, които се превръщат според автора на статиите в нарицателно за беззаконие, нерегламентирани контакти с властта и престъпността, фактор, налагащ цензура на медиите. Освен това се призовава клиентите да изтеглят средствата си и да закрийт сметките си от „гнилите“ банки, а инвеститорите от САЩ и Европа да предпочитат „здравите“ банки в българската банкова система.

Следва да се има предвид начинът на разпространение на публикациите – чрез интернет, т.е. до неограничен кръг лица и в неограничен брой държави, тъй като материалите се публикуват както на български, така и на английски език. Някои от статиите се радват на голяма посещаемост като например статия от 6.10.2011 г. със заглавие *„Регистър на незаконно забогателите и на местните феодали според Уикилийкс. Прокуратурата за грамите – „няма достатъчно данни, за да се направи обосновано предположение, че е извършено престъпление“*“, която е прочетена над 120 000 пъти. В статията са посочени като част от „регистъра на незаконно забогателите и на местните феодали“: **Първа Инвестиционна Банка**, стъпила *„в най-тъмните сфери на престъпния свят“*, със собственици **Цеко Минев** и **Ивайло Мутафчиев**; *„Корпоративна търговска банка на Цветан Василев, известна като „банката на Риск Инженеринг“, практикуваща „тъмни сделки за продажба на електроенергия“ чрез посредници като Богомил Манчев и Христо Ковачки“*, **Инвестбанк на Петя Славова**, със задкулисни собственици **Денис Ершов** и **Митко Събев** - Ершов има общо минало с **Майкъл Чорни** и също е изгонен от България като заплахата за националната сигурност“; *„Интернешънъл Асет Банк - наречена „банката на СИК“*“; *„СИБАНК - виж по-горе Бойко Борисов и Цветелина Бориславова“*; *„ДЗИ - банката на убития Емил Кюлев“*; *„Централна Кооперативна Банка - виж по-горе ТИМ“*; *„Софийска общинска банка - виж по-горе Христо Ковачки“*.

Считаме, че обществото има право на информация, която е точна, проверена и достоверна. Информацията не следва да бъде дискриминационна и насаждаща омраза. Презумпцията за невиновност трябва да бъде задължително прилагана спрямо всеки. Информацията не трябва да води до заблуждаване на обществото и следва да обхваща всички гледни точки и мнения на засегнатите страни.

Считаме, че информацията, представена в статиите, посочени по-горе, не отговаря на действителната фактическа обстановка, по същество уронва доброто име и доверието в жалбоподателите – банки и би могла да доведе до причиняване на вреди, както на отделни банки (чрез оповестяване, че конкретни банки са пред производство по несъстоятелност, чрез призоваване на клиентите да закрийт сметките си, отлив на потенциални клиенти,

включително от чужбина), така и на цялата банкова система на България (чрез създаване на негативен имидж в чужбина за надеждността на българските банки). В момент на тежка икономическа криза и сериозни проблеми на световните финансови пазари, общественото мнение е изключително чувствително дори на най-леките сигнали за финансови затруднения и други индикации за проблеми, водещи до лабилност в банковия сектор. Поради което информацията в посочените по-горе статии, макар и непроверена, непотвърдена и невярна, е от естество сериозно да повлияе на обществото и да доведе до тежки последици за българския финансов сектор.

С оглед гореизложеното, с настоящата Жалба бихме желали да сезираме Управление „Банков надзор“ на Българската Народна Банка за целите на инициране на административно-наказателно производство по установяване на административни нарушения на чл. 152а от Закона за кредитните институции, извършени от страна на дружеството, собственик на интернет сайт www.bivol.bg, а именно „БИВОЛ“ ООД, ЕИК 200857365, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, п.к. 8000, ул. "Цар Симеон I" No 56, ет. 4, ап. 10 и АТАНАС ГЕОРГИЕВ ЧОБАНОВ, ЕГН 6806266786, с адрес: гр. София, ул. „Княз Борис I“ No. 194, действащ в качеството си на автор на статии в горния сайт. Молим, БНБ да извърши проверка по случая и след като се запознае с всички събрани материали и информация, да наложи максимални по размер санкции - глоби за нарушителите на Закона за кредитните институции.

Приложения:

1. Статия от 30.06.2011 г. със заглавие „*Wikileaks: Голямата „перачница“ или „гнилите ябълки“ в българската банкова система*“;
2. Статия от 3.07.2011 г. със заглавие „*За банките и гнилите ябълки в le Monde*“;
3. Статия от 6.10.2011 г. със заглавие „*Регистър на незаконно забогателите и на местните феодали според Уикилийкс. Прокуратурата за грамите – „няма достатъчно данни, за да се направи обосновано предположение, че е извършено престъпление“*“;
4. Статия от 8.12.2011 г. на Атанас Чобанов със заглавие „*Е-ужилването*“;
5. Статия от 23.12.2011 г. на Атанас Чобанов със заглавие „*Дяволчето Фич с „коледен подарък“ за ПИБ*“;
6. Статия от 26.01.2012 г. със заглавие „*Бойкометът ни запокити на 80-то място по свобода на словото*“;
7. Статия от 3.02.2012 г. със заглавие „*Facebook Помага на ПИБ заради чистотата на словото?*“;
8. Статия от 21.02.2012 г. със заглавие „*Фабриката в Ловеч – китайски комунисти узаконяват награвеното от българските бандити*“;
9. Статия от 28.03.2012 г. „*Wikileaks: ФБР разследва български инвеститор в паро-газови централи*“;
10. Статия от 6.04.2012 г. със заглавие „*Три български банки са в критично състояние. Инвестбанк е пред технически фалит. Токуда Банк се продава. БАКБ търси пари*“;
11. Статия от 25.04.2012 г. със заглавие „*Държавата и ТИМ в "ясен симбиоз"*“;
12. Статия от 14.06.2012 г. със заглавие „*Мутрите посягат на българската държавност*“;

13. Статия на Атанас Чобанов от 21.06.2012 г. със заглавие „Долу Цеко“ от Маџу Цичу* и от Вашите пари“;
14. Статия от 23.06.2012 г. със заглавие „Шефката на БТВ Вики Политова и финансовият директор Боян Калчев с финансови интереси за милиони в ПИБ“;
15. Статия от 2.07.2012 г. със заглавие „Гнилите ябълки“ сред българските банки година по-късно“;
16. Статия от 12.07.2012 г. със заглавие „Водещите теми на Биволъ от Wikileaks са най-голямото табу за българските медии“;
17. Статия от 24.07.2012 г. със заглавие „За скромното битие на правителствените журналисти“.

С уважение:

За „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД



[Handwritten signature]

За „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД



[Handwritten signature]

За „ИНВЕСТБАНК“ АД



[Handwritten signature]

За „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД:



ПРОКУРИ