

## Д О К Л А Д

### на Временната комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на Решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 година

С Решение на ВСС по протокол № 1 от проведеното на 8.01.2014 заседание на Комисия в състав: Камен Иванов, Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев, Даниела Костова, Милка Итова, Галя Георгиева, Галина Карагъзова, Мария Кузманова, Соня Найденова, Димитър Узунов, Каролина Неделчева и Светла Петкова бе възложено да извършат проверка по постъпилите във ВСС писма и декларация за нарушения в дейността на административното ръководство, липса управленски капацитет и организационни проблеми в Гражданското, Въззивното, Наказателното и Търговското отделения на Софийски градски съд.

За целите на проверката членовете на Комисията бяха разпределени в подкомисии с конкретни задачи.

#### **Раздел I –ОБЩО УПРАВЛЕНИЕ НА СГС**

Правомощия на председателя на СГС по чл.86, ал.1, т.1 във вр. с чл.88 ЗСВ да осъществява общо организационно и административно ръководство на СГС и го представлява.

Издава заповеди, с които:

- определя съставите на трите отделения на СГС – НО, ТО и ГО, председателите и членовете на тези състави;
- разпределя старшите и младшите съдии по състави в ГО, въззивни състави и прави разпределение на младшите съдии в НО;
- определя постъпления от системата на електронно разпределение на делата на председателите на съставите и на член-съдиите, както и сроковете за това;
- при продължителен отпуск на съдия от НО определя председател, член съдия и деловодител на въззивен състав на НО;
- при постъпили голям брой въззивни мерки от СРС в „Досъдебно производство” на СГС определя допълнителни въззивни състави за разглеждане на въззивните наказателни мерки на съответните дати.

При извършената проверка на издаваните заповеди от председателя на СГС- Вл.Янева и заместниците и – П.Крънчева и Б.Желавска, се установи, че по идентичен начин, без мотиви или без позоваване на предходна Заповед, са определяни поименно съдии, заместващи отсъстващ докладчик или член на въззивен състав. Определянето не е извършвано чрез програмата за случайно разпределение.

Видно е, че още при попълване на молбите за отпуск от съответните съдии, от тях не е изисквано да попълват реквизита „кой ще го замества по време на отпуск”. Така съответният заместник не само не знае, че подалият съдия е в отпуск, но и не му разпределя дела през периода на отпуска, което е създавало предпоставки за несвоевременно администриране и произнасяне по искания, налагащи незабавно произнасяне по висящи дела на отсъстващ съдия.

На следващо място, въпреки големите разлики в разпределението на делата чрез програмата за случайно разпределение, измежду отделните съдии, са взети като мерки единствено механично изключване на понатоварения магистрат за около месец от разпределението. Не е възложено на системния администратор предприемане на мерки по проблема.

По никакъв начин зам.председателите не са контролирали натовареността на съдиите, които са се произнесли с отвод от разглеждане на разпределеното им дело, т.е. те не са намалявали със съответния брой от разпределените дела на отвелия се съдия.

Установи се при проверката, че има заповеди, измежду които и Заповед №4108/28.12.2012г., издадена от П.Крънчева, в които части на т.3 и т.4 от същата е разпоредено за определени искания и дела, същите да се завеждат от деловодството на следващия от постъпването им ден. В тази част заповедта противоречи на чл.45 от ПАРОВАС /действаща към момента редакция/ сега уредено в чл.35 ал.3 и ал.4 от ПАС.

Аналогична е и Заповед № 104/25.01.2013г., издадена от същия заместник председател, при същото нарушение на Правилника за администрацията в съдилищата.

## **Раздел II – Наказателно отделение**

**По време на изслушването, което се проведе на 08.01.2015 г. в заседание на ВСС съдиите от Софийски градски съд поставиха следните проблеми в дейността на Наказателното отделение:**

1. Липса на критерии и ясни правила за преразпределение на наказателни дела от един съдия на друг при случаи на прекратяване на командироване, дисциплинарно наказване на съдии и др. подобни – случаите на преразпределение на делата на съдията от Софийски районен съд Весела Дончева, чието командироване в СГС е било прекратено и делата ѝ са били преразпределени на другите съдии в отделението; случаят с преразпределението на въззивните дела на съдия Мирослава Тодорова при дисциплинарното ѝ освобождаване от длъжност през 2012 г.;

2. През месец юни 2012 г. на общо събрание на Наказателното отделение е поставен въпросът за начина на разпределение на частните наказателни дела, образувани по жалби срещу определена на досъдебното

производство мярка за неотклонение „гаранция в пари” по чл. 61 НПК. Поставеният проблем е разрешен с голямо закъснение и без яснота защо има изключение при разпределението само на тези производство при дежурството;

3. Не се провеждат регулярно общи събрания на съдиите от отделението, на които да се обсъждат нерешени въпроси за администриране на дейността в отделението, както и не се обсъждат отправени до СГС искания за становища по тълкувателните дела на ОСНК на Върховния касационен съд. Поставени от съдиите проблеми през 2012 г. са решени едва през 2014 г. и то след публичните скандали в съда;

4. Не се изготвят регулярно и своевременно графици за дежурства в случаите на отпуск, временни отсъствия на съдии и др. Не се изготвят графици и не се взети други организационни мерки при необходимост от заместване по болест или други внезапни отсъствия на съдиите;

5. Неравномерна натовареност на съдиите от НО – модулите, по които се разпределят делата не са актуализирани от доста време;

6. В НО последната версия на Law Choice 4.0 е въведена със закъснение от една година;

7. Липсва комуникация и диалог между съдиите и ръководството на съда, като общуването се основава на заповеди, а не чрез колегиален диалог;

**С решение** на временната комисия от членове на ВСС от 12.01.2015 г. са определени Галя Георгиева, Даниела Костова, Камен Иванов и Калин Калпакчиев да извършат проверка на наказателното отделение, в това число и на председателя на отделението - съдия Крънчева, относно разпределението на делата на случаен принцип; движението и администрирането на всички видове дела; забавени съдебни актове; изготвянето на протоколи; администрирането на жалбите и протестите; изпълнението на присъдите и участието в дейността на Наказателното отделение на младши съдиите и съдебните помощници.

В изпълнение на поставените на временната комисия задачи се проведеха допълнителни изслушвания на ръководството на съда и на съдиите от различните отделения на Софийски градски съд – изслушване на ръководството на съда, проведено на 13.01.2015 г. и две изслушвания на съдии от СГС, проведени на 16.01.2015 г. и 26.01.2015 г.

Бяха представени многобройни писмени материали от заместник-председателя на СГС и ръководител на Наказателното отделение Петя Крънчева – четири папки и един класьор със заповеди, издадени за администриране на дейността на наказателното отделение на СГС за периода 2010 г. - 2014 г.; справки за спрени дела в НО на СГС към 19.01.2015 г.; справки за проверени дела на доклад на съдия Крънчева и др.

В резултат на проверените писмени материали и на изслушванията на съдиите и ръководството на съда, временната комисия установи следните системни проблеми в администрирането на дейността в Наказателно отделение в СГС:

**1. Непровеждане на събрания на Наказателно отделение за изготвяне на становища по тълкувателни дела на ОСНК на ВКС. Фактът е проверим чрез справка за постъпилите във ВКС становища от съдилищата.**

В изминалия тригодишен период от време единственият път, в който на събрание на Наказателно отделение на СГС е обсъждан въпросът за изготвяне на становище по тълкувателно дело на ОСНК на ВКС, е бил поставен на 20.06.2012 г., когато е разисквано изготвяне на такова становище по ТД № 1/2012 г. Видно от приложения протокол<sup>1</sup>, при „изготвянето на становището” е било процедирано чрез изслушване на изразените мнения на съдии от отделението, като накрая, вместо да бъде изготвено становище, поради краткия срок до насроченото заседание на ОСНК и направените възражения от съдии, че не са запознати с цитираните в предложението за тълкувателно решение съдебни актове, ръководителят на отделението и зам.- председател на СГС (съдия Крънчева) е разпоредила на ВКС да се изпрати протоколът от проведеното обсъждане.

Във връзка с тълкувателно дело № 1/2015 г. на ОСНК на ВКС на съдиите от отделението е изпратено писмо на заместник-председателя на ВКС Павлина Панова с приложено към него искане на главния прокурор за даване на отговор от ОСНК на въпроса дали всички дела за престъпления от общ характер, извършени от съдии, прокурори и следователи, са подсъдни съгласно чл. 35, ал. 3 НПК на СГС като първа инстанция или само тези, по които престъпленията от общ характер са извършени във връзка с функционалния имунитет по чл. 132 от Конституцията на Република България. На съдиите от СГС е раздадено писмото на заместник-председателя на ВКС, в което е отправена молба за изпращане на становище по тълкувателното дело до 19.02.2015 г., когато е насрочено разглеждането на делото от ОСНК. На писмото е поставена резолюция на председателя на СГС, в която е разпоредено довеждането му до знанието на съдиите от Наказателното отделение на съда, както и на съдия Петя Крънчева за обсъждане на Общо събрание на съдиите от отделението<sup>2</sup>. Към 17.02.2015 г. такова събрание не е свикано и не е обсъждано изготвянето на становище от името на Наказателно отделение на СГС,

---

<sup>1</sup> Приложение № 1

<sup>2</sup> Приложение № 2

въпреки че обсъжданият по тълкувателното дело въпрос се отнася пряко до компетентността именно на този съд.

## **2. Проблеми, свързани с разпределението на делата в Наказателно отделение на СГС**

В хода на проверката, извършена от ВСС, за разпределението на делото за несъстоятелност на КТБ е установено, че в Наказателно отделение на СГС, въпреки решението на ВСС по т. 4 от допълнителния дневен ред от Протокол № 46/21.11.2013 г., през 2014 г. не е въведена и използвана версия 4 на програмния продукт за случайно разпределение на делата LawChoice, респективно - протоколите за разпределяне на делата в отделението през същата 2014 г. не са били изпращани в поддържания от ВСС централен архив за протоколите за случаен избор по чл. 9 ЗСВ за всички съдилища. Обективна причина за неизпълнението на решението на Съвета не е установена, доколкото изтъкнатата такава (по време на изслушване на ръководството на СГС в заседание на ВСС), че били налице технически пречки, е опровергана от факта на последващото безпроблемно въвеждане на новата версия на продукта от IT специалистите в СГС и без помощ от другаде.

След дадени препоръки от ВСС (с решение от 17.12.2014 г.) в Наказателно отделение на СГС е въведена версия 4 на LawChoice, поради тази причина, и закъснение от една година, протоколите от разпределението не са изпращани на сървъра на ВСС. При приложението на същата версия на програмния продукт към всяко дело се прилага протоколът за извършеното му разпределение, който се отпечатва във вида, в който същият протокол се изпраща до сървъра на ВСС, поддържащ централния архив на протоколите за случаен избор по чл. 9 ЗСВ за всички съдилища. Част от реквизитите на тези протоколи са индивидуалният процент за разпределение на дела на всеки един от съдиите, включени в разпределението, броят на разпределените до момента дела и техният приравнен брой към 100 % индивидуален процент на разпределение. Тъй като протоколи, съдържащи тези реквизити, са приложени към всяко едно дело, съдиите от Наказателно отделение на СГС забелязват, че от първите работни дни на януари 2015 г. съдия Петя Крънчева е с определен 0 % за разпределение на второинстанционни дела, както и с 0 % за разпределение на първоинстанционни „стандартни“ дела.

На 9.02.2015 г. по този начин е било разпределено последното за деня второинстанционно „стандартно“ дело (ВНОХД №538/2015 г.), като от приложения протокол  
[/https://random.justice.bg/rnd/110/2015~110~06~00538~2015~2~9~12~15~21](https://random.justice.bg/rnd/110/2015~110~06~00538~2015~2~9~12~15~21).

htm/ за разпределение на делото, наличен и в централния сървър на ВСС<sup>3</sup>, е видно, че към този момент съдия Крънчева е била с 0 % разпределение на такива дела, с 0 бр. разпределени й такива дела от началото на годината, приравнени на 0 бр. дела към 100 % индивидуален процент на разпределение.

На 10.02.2015 г. първото за деня второинстанционно „стандартно“ дело е ВНОХД № 550/2015 г. От протокола за неговото разпределение, наличен в сървъра на ВСС /<https://random.justice.bg/rnd/110/2015~110~06~00550~2015~2~10~13~3~53.htm><sup>4</sup>, е видно, че към този момент съдия Петя Крънчева е вече с определени 40 % за разпределение на съответния вид дела, като същевременно е удостоверено в протокола, че тя има разпределени 4 бр. такива дела, приравнени на 10 бр. дела към 100 % индивидуален процент за разпределение. Видно обаче от приложената справка от деловодната система на СГС, сред наказателните дела с номера от 539 до 549, няма второинстанционни такива, които да са били разпределени на съдия Крънчева<sup>5</sup>. На нея не са били разпределяни никакви въззивни дела от началото на 2015 г. до 10.02.2015 г. и видно от другата приложена справка за образувани в същия период от време второинстанционни дела<sup>6</sup>.

Съдия Петя Крънчева е подписала протокола за разпределяне на ВНОХД № 550/2015 г., както и всички последващи протоколи за разпределение на второинстанционни дела, в които е удостоверено несъответстващото на действителността обстоятелство, че са й били разпределени 4 бр. въззивни дела. Тези обстоятелства сочат, че е възможно да се манипулират изходните данни за разпределяне на делата от програмата LawChoice 4.0 и по този начин да бъде изключван от разпределение съдия, спрямо който привидно е постигнато разпределение на брой дела, надвишаващо разпределените до момента на останалите съдии, като в действителност на същия съдия да не са разпределени никакви дела. Сочат също, че във ВСС се подава недостоверна информация.

По същия начин са манипулирани данните и от протоколите за разпределение на първоинстанционни наказателни дела в Наказателно отделение на СГС. След също продължил от първите дни на 2015 г. период на нулево разпределение на този тип дела на съдия Крънчева е удостоверен нулев брой такива постъпления за нея, до същата дата. Това е видно от протокола за разпределяне на НОХД № 495/2015 г., достъпен на

---

<sup>3</sup> Приложение № 3

<sup>4</sup> Приложение № 4

<sup>5</sup> Приложение № 5

<sup>6</sup> Приложение № 6

страницата на сървъра на ВСС [/https://random.justice.bg/rnd/110/2015~110~02~00495~2015~2~6~11~56~30.htm](https://random.justice.bg/rnd/110/2015~110~02~00495~2015~2~6~11~56~30.htm)<sup>7</sup>. Следващото, разпределено в отделението „стандартно” първоинстанционно дело е НОХД № 576/15 г., което е било образувано на 12.02.2015 г. и протоколът за това е достъпен в интернет [/https://random.justice.bg/rnd/110/2015~110~02~00576~2015~2~12~13~15~8.htm](https://random.justice.bg/rnd/110/2015~110~02~00576~2015~2~12~13~15~8.htm)<sup>8</sup>.

В последния протокол е посочено, че към тази дата процентът на постъпления от този вид дела на съдия Петя Крънчева е 40 % и е удостоверено, че тя е получила от началото на годината 1 такова дело, приравнено на 2 дела при 100 % постъпления. При проследяване на номерата на делата от 495 до 576, разпределени в Наказателно отделение на СГС, в интернет страницата на ВСС е видно, че няма други разпределяни дела от вида първоинстанционни „стандартни”, които да са образувани с номера измежду посочения интервал от числа, нито някое от тези дела, макар и от друг вид, да е било разпределяно на съдия Петя Крънчева. При това положение се налага извод за неверността на удостоверените в протокола за разпределяне на НОХД № 576/2015 г. обстоятелства; към момента на разпределяне на това дело на съдия Крънчева очевидно не е било разпределено 1 бр. дело от същия вид, приравнено иначе на 2 бр. дела при 100 % постъпление.

### **3. Неспазване на принципа за случаен избор на съдебните заседатели, установен в чл. 72, ал. 2 ЗСВ, от председателя на НО касателно разглежданите от председателствания от съдия Крънчева първоинстанционен състав**

Съгласно посочената разпоредба от Закона за съдебната власт съдебните заседатели следва да бъдат определени за съответния състав чрез жребий. Практиката в Софийския районен съд е това да става за всеки отделен съдебен състав за съответния мандат на съдебните заседатели, т.е. всеки наказателен състав от СРС си има определени съдебни заседатели, с които заседава по всички дела в този период от време. Практиката в СГС обаче е съдебните заседатели да се определят чрез програмата LawChoice за съответния заседателен ден. Според заповед № 983/04.05.2010 г. на председателя на СГС (тогава Г.Колев), считано от 17.05.2010 г. съдебните заседатели следва да бъдат разпределяни в съставите на НО на случаен принцип чрез електронно разпределение. Изпълнението на заповедта е възложено на \*\*\*\*\* – главен специалист – съдебни заседатели. Действието на посочената заповед не е отменено и към настоящия момент

---

<sup>7</sup> Приложение № 7

<sup>8</sup> Приложение № 8

– към датата на изготвяне на настоящия доклад. За конкретния заседателен ден чрез тази програма специалистът, който отговаря за съдебните заседатели в СГС – \*\*\*\*\*, използвайки компютърната програма, определя необходимите за състава съдебни заседатели от целия списък с такива. След като бъдат уведомени, че в конкретния заседателен ден следва да се явят в определен състав от отделението, съдебните заседатели изчакват пред съдебната зала съдията, с когото влизат за разглеждане на първото от насрочените дела. Ако на някое от тези дела бъде даден ход на съдебното следствие, то продължава с тези съдебни заседатели до неговото приключване. Ако обаче на някое от насрочените за деня дела не бъде даден ход на съдебното следствие, тогава за следващата дата, за която е отложено делото, биват определяни други съдебни заседатели. Видно от медийна публикация, към която е приложена таблица с данни, които не са опровергани от администрацията на СГС, съдебните заседатели, участващи в съставите, председателствани от съдия Петя Крънчева, не би могло да са определени по случайния принцип, чрез жребий, извършван с помощта на програмата LawChoice.

<https://bivol.bg/%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8-%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BE-D1%81%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%BE-%D1%80.html>

Верността на отразените в публикацията и приложената към нея таблица<sup>9</sup> данни подлежи на проверка. Произволното въвеждане в деловодната система на СГС на номер на дело, сред посочените в таблицата, не сочи различни данни за съдебните заседатели, участващи в състава, разглеждащ конкретното дело, от отразените в публикацията.

Коментираното явление не се наблюдава при никой от останалите съдебни състави в НО на СГС – всички те имат различни съдебни заседатели като при никой от тях не се наблюдават подобни съвпадения.

В рамките на проверката постъпи доклад от заместник-председателя на СГС Желявска и приложени към него обяснения от компютърните специалисти на съда, които потвърждават изнесените в медийната публикация факти.<sup>10</sup>

#### **4. Администриране на дейността в Наказателното отделение и регулиране на натовареността между съдиите:**

---

<sup>9</sup> Приложение № 9

<sup>10</sup> Приложение № 10



Заповеди, издавани в периода 2010 г. - 2014 г., за администриране на дейността на Наказателното отделение на СГС:

Председателят на СГС и заместник-председателят на съда и ръководител на Наказателното отделение са издавали многобройни заповеди, свързани с администриране на дейността в отделението. Издадените заповеди касаят основно утвърждаване на графици за дежурства и промяна в тях по искане на отделни съдии; одобряване на разпределение на съдебни помощници за съдиите в отделението; указване на съдии от отделението за изготвяне на забавени съдебни актове; организация на работата във връзка с веществените доказателства; за организация по администриране на производствата по чл. 368 НПК; организация по изпълнение на присъдите; заповеди във връзка с организацията на администрирането на ВНЧД; организация във връзка с дежурствата на съдиите от Наказателното отделение; заповед за организация по администриране на производствата по чл. 61, ал. 3 НПК; организация във връзка с обявяване на съдебните актове по наказателните дела, постановени в закрито заседание.<sup>11</sup>

Прави впечатление, че повечето от издадените от заместник-председателя на СГС и ръководител на наказателното отделение заповеди касаят утвърждаване на заповеди за дежурства, за определяне на състави по делата и за промяна на графика за дежурства по молби на съответните съдии от Наказателното отделение. Както заявиха съдиите от НО по време на изслушването пред ВСС, проведено на 08.01.2015 г., в наказателното отделение не са предприети съответните мерки за регулиране на натовареността между съдиите. Така след заповедта на председателя на СГС от 2010 г. за определяне на седем критерия за видовете наказателни дела, които да се отчитат при разпределението им, не е направена съществена промяна, която да доведе до положително развитие на регулацията на натоварването между наказателните съдии. Единствените действия в това отношение са заповеди № 49/28.02.2014 г. и № 1059/15.05.2014 г., с които се създават нови модули в системата за случайно разпределение на наказателните дела – „споразумения” и „дела на дисциплинарно освободен от длъжност съдия, върнати за ново разглеждане”.

Обобщеният извод е, че в Наказателното отделение не е създадена система от модули (групи дела), които да се използват при разпределението, така че да се осигури равномерно натоварване на съдиите с оглед тяхната тежест и сложност. Съществуващите седем критерия и два

---

<sup>11</sup> Приложение № 11 – един класьор и четири папки със заповеди и съобщения

допълнителни модула не осигуряват справедливо разпределение с оглед гарантиране на сходно натоварване на съдиите по сложност и тежест.

В Наказателното отделение не са провеждани регулярни общи събрания, на които да се обсъждат важните проблеми на администриране на отделението, не са дискутирани и изготвяни становища по тълкувателните дела на Върховния касационен съд, ОСНК.

От приложените заповеди, издавани от ръководителя на Наказателно отделение, се установява, че в отделението не е въведена система за определяне на своевременно заместване на отсъстващи съдии – поради болест или други обективни обстоятелства. Това обстоятелство се потвърждава и от казаното от съдия Даниела Борисова по време на изслушването на съдиите от СГС, проведено на 26.01.2015 г. – л. 23-24 от протокола. В изказването си тя дава сведения за два конкретни случая, от които ясно се вижда липсата на организация за заместване при случаите на отсъствие на съдии. Необходимо е да се регламентира системата за определяне на заместване на отсъстващи съдии.

#### **5. Проблеми с разпределението на НЧД по дежурство**

При първоначалното изслушване на съдиите от СГС, проведено на 08.01.2015, както и при второто изслушване, проведено на 23.01.2015 г. се установи, че по жалби срещу мерки за неотклонение „гаранция в пари” по чл. 61 НПК, производствата са разпределяни от съдия Крънчева, което е в отклонение от общия ред, възприето за разпределение на делата по дежурства. Въпреки исканията на съдиите от отделението още през лятото на 2012 г., промяна в реда за разпределение и разглеждане на тези производства е настъпила едва през декември 2012 г., когато е издадена заповед № 3844/06.12.2012 г. от ръководителя на отделението съдия Крънчева. Според тази заповед този вид дела (по чл. 61 НПК) трябва да се гледат от дежурните съдии, след като от момента на встъпване на Крънчева на ръководната длъжност това положение е било изменено и са се разглеждали от всички съдии, независимо от дежурството. Според заповедта от месец декември 2012 г. тези дела пак се разглеждат от дежурни съдии, но продължават да се разпределят от съдия Крънчева, което е в отклонение от реда за разпределение на останалите дела по дежурство, които се разпределят от най-старшия дежурен съдия. Мотивите от всички дела по дежурство, само производствата по чл. 61 НПК да се разпределят от съдия Крънчева не са ясни.

#### **6. Проблеми с графициите за дежурства в Наказателното отделение**

При изслушването на съдиите, проведено на 23.01.2015 г. и 26.01.2015 г. се установи (л. 46 от протокола от 23.01.2015 г., изказване на съдия Андрей Ангелов, съдия от Наказателното отделение, л. 11 от протокола за 26.10.2015 г., изказване на съдия Мина Мумджиева)<sup>12</sup>, че през 2013 г. съдиите от НО са предложили да се промени графикът за дежурствата по въззивни мерки за неотклонение от вторник-петък на вторник-четвъртък, за да се осигури равномерно натоварване на дежурните съдии. Въпреки безспорната полезност на предложението то е било възприето от ръководителя на отделението едва през 2015 година, т.е. с повече от година закъснение.

Установи се също, че при изготвяне на графици за дежурствата в Наказателното отделение не се съобразява конкретната натовареност на съдиите в отделението, поради което се достига до неравномерна натовареност, а също и до невъзможност съдиите да се подготвят в нормални условия за съдебните заседания – протокол от изслушването, проведено на 26.01.2015 г., л. 13, изказване на съдия Мина Мумджиева.<sup>13</sup>

Нерешени проблеми в Наказателното отделение съществуват и при съставяне на графици за т.нар. „летни дежурства”. Съдия Мина Мумджиева установява данни за конкретен случай на нарушение, допуснато от съдия Петя Крънчева при разпределението на НЧД № 3452/2014 г. по описа на СГС. Разпределението на частното наказателно дело на съдия, който излиза в разрешен годишен отпуск, без да се съобрази, че разглеждането на делото изисква бързина, е нарушение на изискванията за добро администриране на съдебните дела в отделението. Материалите по НЧД № 3452/2014 г. са представени от съдия Мумджиева по време на изслушването, проведено на 26.01.2015 г.<sup>14</sup>

**7. При изслушванията,** проведени на 23.01.2015 г. и 26.01.2015 г. се явиха съдиите от Наказателно отделение на СГС: Пенка Велинова, Мариета Райкова, Наташа Николова, Петър Гунчев, Снежанка Кьосева, Антон Урумов и Даниела Стоичкова. Всички те са командирани в СГС. Те заявиха, че нямат проблеми с комуникацията с ръководството на съда и отделението, че нямат проблеми в организацията на отделението и администрирането и разпределението на съдебните дела. Според споменатите съдии е имало проблем с графика за дежурство за въззивните мерки за неотклонение и макар и със закъснение, проблемът е решен. Според тези съдии, без да споменават конкретни факти, организацията в

---

<sup>12</sup> Приложение № 12 – протоколи от изслушвания на съдии от СГС, проведени на 23.01.2015 г. и 26.01.2015 г.

<sup>13</sup> Приложение № 13 - молба съдия Весислава Иванова от 17.12.2012 г.

съда е добра, и дори и да има проблеми, те са незначителни и не са сериозни. Доколкото в изявленията на тази група съдии не се съдържат конкретни факти и данни, а по същество обобщена оценка за работата на ръководството, обсъждането им е безпредметно.

В обобщение следва да се приеме, че организацията на дейността в Наказателното отделение на Софийски градски съд се наблюдават пропуски. Липсват базисни решения за въвеждане на правила за равномерно натоварване на съдиите: определяне на групи наказателни дела според тяхната тежест; своевременно съставяне на графици за дежурства и заместване на съдиите; непровеждане на общи събрания на съдиите от отделението за обсъждане на становища по тълкувателни дела на ВКС и по други организационни и правни въпроси; установи се нарушение на решението на ВСС за въвеждане на версия 4.0 на програмата LawChoice 4.0 в Наказателно отделение, както и че се предоставиха неверни сведения пред ВСС за причините за неизпълнението на решението на ВСС.

В решаваща степен недобрата организация се дължи на заместник-председателя на СГС и ръководител на наказателното отделение съдия Петя Крънчева. В същото време обаче е необходимо да се подчертае, че ВСС все още не е определил норма на натовареност, което също се отразява върху организация на работа в такъв съд и такава наказателна колегия, каквато е в СГС, предвид огромния обем от постъпления на тежки дела.

### **Раздел III – Гражданско, Въззивно, Административно и Търговско отделения**

Подкомисията в състав: Галина Карагъзова, Мария Кузманова, Милка Итова, Соня Найденова и Юлия Ковачева извърши проверка в Гражданското отделение с първоинстанционните и въззивните състави и в Търговското отделение в следните насоки:

- случайното разпределение на делата в Гражданското и Търговското отделения, личната натовареност на административните ръководители: Богдана Желявска и Иво Дачев съобразно решението на ВСС;

- движението на жалбите и администрирането им в тези отделения

- броя разпределени дела за несъстоятелност поименно на съдиите от ТО за периода, в който председател на СГС е Владимира Янева и зам.председател на ГО и едновременно разпределящ делата в ТО Богдана Желявска;

- проверка сигнала на члена на ВСС Калин Калпакчиев до Етичната комисия на ВСС относно информация по две конкретни търговски дела в в."Капитал" от 14.XI.2014 г. статията „Съд в несъстоятелност" и

подзаглавие „Търговското отделение стана символ на съмнително правораздаване” във в.”Капитал” относно процесуалното им развитие.

В **Търговското отделение** въз основа представените писмени документи: Актове на ИВСС, заповеди, справки, инвентаризационни описи, докладни и статистически отчети за периода 2012 – 2014 г. констатациите са:

**А/ По отношение случайното разпределение на делата в ТО и натовареността на зам.председателя и ръководител на ТО.**

Съдия **Владимира Янева** встъпва като председател на СГС на **1.06.2011 г.** След нейния избор определените от предишното ръководство на СГС заместници: **Богдана Желявска, Николай Димов** и **Костадинка Недкова** продължават да ръководят отделенията.

Заместник-председателите **Николай Димов** от **6.04.2008 г.** и **Богдана Желявска** от **20.05.2008 г.**, назначени по предложение на **Светлин Михайлов** – председател на СГС до м. юли 2009 г., изпълняват тези си функции след встъпването на **Георги Колев** като председател на СГС на **2.07.2009 г.** и по времето на и.ф. председателя на СГС – **Величка Цанова** от **23.11.2010 г.** до **1.06.2011 г.** Със Заповед **№ 1432/1.07.2010г.** на председателя **Георги Колев** за зам.председател на СГС и ръководител на ТО и ФО е определена **Костадинка Недкова**, считано от **24.06.2010г.** с **25 %** натовареност за разпределение по случайния избор на исковите производства и частните граждански дела до датата на командироването ѝ във ВКС – **1.11.2012 г.**

Със Заповед **№ 3333/31.10.2012г.** **Иво Дачев** е определен за и.ф. председател на ТО на СГС, който от **VI-16** състав поема **VI-4** състав (състава на **К.Недкова**) считано от **1.11.2012 г.** с **25 %** натовареност на търговските дела и частните жалби, избран за зам.председател на СГС с Решение на ВСС по Протокол **№ 28/17.07.2013 г.**

С Решение по т.82. на ВСС по Протокол **№ 22/ 29.05.2014 г.** е определен процента на натовареност в разпределението на делата на административните ръководители на съдилищата.

В изпълнение на това решение на **Иво Дачев** като зам. председател на СГС и ръководител на ТО със Заповед **№ 1643/30.06.2014 г.** му е определена **40 %** натовареност за всички търговски дела.

Със Заповед **№ 1029/2.07.2009 г.** компютърното разпределение на гражданските и търговските дела и общия доклад по гражданските дела в СГС е възложено на зам.председателя **Богдана Желявска**, а със Заповед **№ 1502/28.08.2009 г.** ѝ е допълнено и разпределението на фирмените дела. То продължава и след встъпването на **Владимира Янева** като председател на

СГС със съгласието на ръководителя на ТО. Със Заповед № **3232/10.11.2011** г. сведена до всички ръководители на отделения в СГС е наредено промяната на определения процент натовареност да се извършва само със заповед на председателя на съда с посочване на основанията. На съдебни помощници съгласно Заповед № **3062/27.09.2011** г. е възложено да извършват проверка за редовността на въззивните жалби и частните жалби и да докладват на Богдана Желявска образуване или не на дело и определяне на докладчик, а при нередовност във формуляр да ѝ предлагат проект за съдебен акт и с друга Заповед № **3151/4.10.2011** г. им е наредено да присъстват в процеса на електронното разпределение на делата и да подпомагат зам.председателите на СГС. При отсъствието на Богдана Желявска разпределението на гражданските и търговските дела и общия доклад на гражданските дела е осъществявано от и със съгласието на зам.председателя Николай Димов, съгласно Заповед № **4124/6.12.2011** г. Изолирани са случаите, когато търговски дела са разпределяни от Владимира Янева в отсъствието на Богдана Желявска или Николай Димов.

Фирмените дела се разпределят чрез Информационната система "Делфи", която поддържа базата данни за всички регистърни дела в страната от 1991 г. насам и обслужва електронните регистри. Модулът за разпределение е създаден през 2005 г. и е част от тази информационна система, като през годините разпределението на тези дела е извършвано от К.Наумова, Р.Паликарова, Г.Михайлова, К.Недкова и И.Дачев.

Случайното разпределение на всички дела в СГС в частност делата в ТО е съгласно утвърдените със Заповед № **158/1.02.2012** г. и действащи Вътрешни правила за случайно разпределение. Според предмета на делото в програмата за случайния подбор в **ТО са обособени 7 групи дела:** търговски първоинстанционни – на търговските състави, търговски дела несъстоятелност – на търговски състави, искиви молби – фирмени състави, частни жалби срещу откази за вписвания на АВ – фирмени състави, вероизповедания –търговски и фирмени състави, политически партии-търговски и фирмени състави и молби за издаване изпълнителен лист въз основа решения или спогодби на арбитражен съд – търговски състави. До края на 2013 г. в ТО е имало търговски и фирмени състави. След 1.01.2014 г. се премахва специализацията на трите фирмени състави и търговските и фирмените дела се разпределят на всички състави. Делата образувани по молбите за обезпечение бъдещ иск по чл. 390 ГПК се разпределят съобразно утвърдените графици за дежурства, изготвени от зам.председателя на ТО, на шестмесечия и по време на съдебната ваканция. В ТО на СГС, наред с търговските и фирмените дела, титулярите се произнасят и по частни граждански дела, във въззивни състави само от търговски съдии, определени със заповеди на председателя.

Организацията и техническата дейност по разпределението на делата в ТО е извършвана по групите търговски дела, дежурства и частните жалби от Богдана Желявска до 10.12.2014 г. В голям брой случаи случайното разпределение както на гражданските така и на търговските дела практически е осъществявано от съдебните помощници. След всяко разпределение протоколът с избрания докладчик, подписан от Богдана Желявска, се поставя по делото, а за избора на докладчика, по всички разпределени дела от системата се изготвя общ протокол, който ежедневно е подреждан в класьори. За 2012 г. общите протоколи от разпределението на гражданските и търговските дела са подредени в **2** класьора, за 2013 г. – в **3**, а за 2014 г. в **5** до м.декември 2014 г., а след разделяне „случайния подбор” в новообразуваните **3** класьори: за гражданските, за въззивните и за търговските дела. Информацията относно изключването на съдии при разпределението на делата се съхранява в архива на програмата. Извън класьорите, съгласно Заповед № **2724/15.10.2013 г.**, ежеседмично системен оператор извършва на електронен носител архивиране на натрупаната информация за разпределението на делата за съхранение.

Всички постъпващи дела са разпределяни от Богдана Желявска **автоматично чрез системата Law choise.** Относно прекратените и върнати за администриране дела, поради нередовни частни или въззивни жалби от СРС с нейна заповед № **46/10.01.2011 г.** допълнена с № **142824.01.2011 г.** е наредено при постъпването им отново да се разглеждат от съдията-докладчик под същия номер, под който са били образувани преди прекратяването им. Тази причина е определила **ръчното** разпределение само на тази категория дела.

С Решение по Протокол № **48/8.11.2012 г.** ВСС е дал препоръки на горестоящия административен ръководител на съдебната власт да извършва на всеки 6 месеци проверки относно спазването на принципа на случайното разпределение на делата. За периода 2013 и 2014 г. **няма** извършени проверки в СГС от председателя на АС-София в изпълнение на това решение.

В изпълнение на Решение на ВСС по Протокол № **13/04.04.2013 г.** членовете на КПКИС са извършили проверка относно спазването на принципа на случайния подбор в СГС и в т.4.4 от доклада е установено като констатация - липса на основания за издаване препоръки относно спазването на принципа.

След извършената проверка през м. декември 2014 г. на „софтуера на случайното разпределение” и конкретно разпределението на делото за несъстоятелност на КТБ в СГС, Временната комисия, създадена с решение на ВСС по протокол № **52/13.11.2014 г.**, изготвя доклад с изводи. С решение по Протокол № **55/27.11.2014 г.** - т.19.5 ВСС е препоръчал на

административния ръководител на СГС да създаде необходимата организация – разпределението на гражданските и търговските дела да се извършва по отделения от заместник-председателите на ГО за гражданските и на ТО за търговските дела.

Със заповед № 3755/10.12.20014 г. компютърното разпределение на търговските дела е възложено на зам.председателя и ръководителя на ТО.

### **Б. Натовареност на търговските състави и брой разпределени дела за несъстоятелност на всеки състав**

За периода от 1.01.2012 г. до 31.12.2014 год. е констатирано увеличение на постъпленията дела в ТО, наложило създаване допълнително търговски състави по предложение на зам.председателя и ръководител на ТО. Наред с действащите в края на 2011 год. **18** състави за периода 2012 г. – 2014 г. в отделението са сформирани **5 нови** състави както следва:

- на 21 януари 2012 г.: **19** и **20**

- на 14 април 2014 г.: **21** и **22** и на 19.11.2014 г. **23**

Разпределянето на регистърните дела и спецификата на търговските дела са наложили специализация на съставите в годините с разглеждане на определени групи дела и материя: **VI-15**, **VI-16** и **VI-17** назовавани като фирмени състави да разглеждат на **100 %** делата по глава I и II ТЗ, а останалите състави наред с търговските дела и регистърни производства. При сформирането новите **19** и **20** състави със Заповед № 86/ 21.01.2012 г. са им определени за разпределение постъпления в размер на **200 %**, търговски дела и **100 %** частни граждански дела до изравняване броя на делата с останалите титуляри.

В ТО е възприет подхода на новообразуваните състави да не се прехвърлят висящи дела от други състави, като на тях в системата за случайното разпределение да се зложат по-високи проценти постъпления с цел титуляра на състава да обхване целия процес от образуване на делото, администрирането на ИМ и книгата с насрочване и разглеждане в заседание. В годините тази организация на работа в ТО със своите предимства е свързана и с неравномерното разпределение на делата, наложило някои от съдиите периодично да правят сами проверка на образуваните на състава дела и с молба да искат намаляване процента натовареност по конкретни групи дела. Впоследствие регулярно е извършвана и проверка на броя разпределени дела и от ръководителя на ТО. Това обяснява издаваните през годините заповеди за намаляване или увеличаване процента натовареност в системата за случайния подбор за изравняване броя на новообразуваните дела.



Със заповеди: № 3262/13.10.2011 г. е увеличено с 25 % постъплението на делата на VI-15 и намалено с 25 % постъплението на делата на VI-16, № 3543/9.11.2011 г., считано от 14.10.2011 г., е увеличено на 100 % постъпленията на VI-16. Със Заповед № 801/17.04.2012 г. VI-18, VI-19 и VI-20 състави са изключени от разпределението на делата срещу откази на АВ. При командироване или продължителен отпуск са изключвани изцяло от разпределение съответните председатели на състави. След определянето на Иво Дачев за и.ф. зам.председател в определени периоди (3 или 6 месеци) е правена проверка по описните книги в деловодната система и съпоставка с образуваните на другите състави дела, и при молба от съдията и констатирана неравномерност той е издавал докладни за промяна процента натовареност. Със Заповед № 3537/26.11.2012 г. е намалено постъпленията на търговските дела и на делата по несъстоятелност на VI-12 и на VI-14 от 100 на 50 % до 31.12.2012 г. През 2013 г. със Заповеди: № 516/29.03.2013 г. са намалени постъпленията по търговски спорове на VI-3 от 100 на 50 % до 30.04.2013 г., а с № 517/29.03.2013 г. – постъпленията на делата по несъстоятелност на VI-14 състав от 100 на 50 % до 30.04.2013 г. Изрично е посочено при въвеждане отново същия или друг процент за разпределение, след изтичането на срока, да се извърши изравняване в системата на случайния подбор, чрез въвеждане или на конкретен брой дела или брой дела равен на разпределените дела на останалите съдии (Заповеди: № 656/17.04.2013 г., № 1488/3.07.2013 г. № 1518/4.07.2013 г.) Със Заповед № 2545/23.09.2013 г. е изключен изцяло титуляря на VI-15, а разпределените му дела с неизготвени съдебни актове са докладвани отново за преразпределение. Със Заповед № 2669/7.10.2013 г. е намален броя постъпления на всички търговски дела на VI-8 от 100 на 50 % до 8.01.2014 г.

Във връзка с дадените препоръки от ИВСС и решение на ОС на съдиите от ТО в СГС със Заповед № 7/2.01.2014 г. е премахната специализацията на фирмените VI-15, VI-16 и VI-17 състави и възложено на **всички** състави на случаен принцип да се разпределят търговските и фирмените дела.

През 2014 г. от системата за случайния подбор са изключени със заповеди: № 54/10.01.2014г. - Калинка Илиева, титуляр на VI-16, поради предстоящо ползване отпуск, считано от 15.01.2014 г., и № 280/10.02.2014 г. - Елка Пенчева, титуляр на VI-19, за срок от 2 месеца, считано от 11.02.2014 г. Извършената проверка от Иво Дачев на 17.03.2014 г. е установила, че от началото на 2014 г. три от съставите на ТО са получили значително повече дела от останалите: VI-2 - 16 бр. през м. I. - 29 бр. през м. II и 2 бр. несъстоятелност, VI-10 -21 бр. през м. I.-32 бр.

през м.ІІ. и 3 бр. несъстоятелност и VI-14 -20 бр. през м.І. - 31 бр. през м.ІІ и 4 бр. несъстоятелност. Със Заповед № **530/20.03.2014** г. на трите състава е намалено електронното постъпление на всички дела от 100 на 50 % за периода 24.03.2014 до 24.04.2014 г. и указано след изтичането на срока да се извърши изравняване чрез въвеждане брой дела равен на броя разпределени дела на останалите съдии. Извършената на 23.04.2014 г. проверка в ТО е установила за: VI-13, VI-15, VI-17, VI-19 и VI-20 състави по малко дела от останалите. Предложението на Иво Дачев да се намалят постъпленията на съставите от VI-1 до VI-12 вкл. и на VI-14 на 25 %, а по отношение на делата за несъстоятелност – до постигане броя им на намалените състави от 2013 г., е обосновало издаването на Заповед № **1009/12.05.2014** г. С нея електронното постъпление на търговските сделки и делата за несъстоятелност е намалено от 100% на 40 % на съставите от VI-1 до VI-12 вкл. и на VI-14 за срок от три месеца, считано от 13.05.2014 г., и електронното постъпление на фирмените дела от 100% на 40 % на VI-15 и VI-17 също за срок от три месеца, считано от 13.05.2014 г.

Поради големия брой разпределени дела е намалено електронното разпределение на търговските дела със заповеди: № **1224/29.05.2014** г. на VI - 18 от 100 на 60 % за периода от 29.05.2014г. до 30.VI.2014 г. включително и № **1642/30.06.2014** г. на VI-15 и на VI-17 от 100 на 50 % за периода от 01.07.2014 г. до 29.08.2014 г. вкл. с цел изравняването на броя на образуваните дела на останалите състави. Със Заповед № **2834/8.10.2014** г. е намалено постъплението на дела на съдия Лилия Илиева, титуляр на VI-3 състав от 100% на 75 %, считано от 10.10.2014 г.

Определено може да се каже, че причините за неравномерното струпуване на дела включително и за несъстоятелност на някои състави произтичат от следните фактори :

1/ Включването и изключването на конкретни съдии поради излизане в отпуск, смяна на титуляра поради командироване в САС и на негово място командироване от друг съд, неизписани дела и здравословни причини

2/ Променяне процента натовареност на определени състави с намаляване или увеличаване ново разпределените дела.

3/ Липса разписани правила относно случаите, при които да се извършва корекция на броя разпределени дела в индивидуалния профил на съдията. Липса на процент заложена разлика между броя дела за даден съдия и средния брой дела за групата/подгрупата, който да гарантира случайността на разпределението, а не неговата равномерност.

4/ Отчетените през предходните години дела като приключили, а впоследствие върнати от въззивната инстанция с отменени съдебни актове за продължаване на производството се отразяват на броя висящи дела.

Тези и други причини са довели в началото на всяка календарна година по време на инвентаризацията да се извършва ръчно броене на постъпилите за предходната година дела, наред с решените и прекратените дела за точно определяне бройката висящи в края на предходния период. Инвентаризационните описи за 2014 г. са предоставени както на ИВСС, така и на участниците в тази проверка.

Видно от изготвените от ТО годишни справки за периода 2011-2014 г. постъпващите дела за несъстоятелност разпределени по състави / без фирмените: **15, 16 и 17** до 2013 г. вкл. / варират от до както следва:

- през 2011 г. от 20 бр. на VI-18 до 35 бр. на VI-6
- през 2012 г. от 16 бр. на VI-20 до 34 бр. на VI-8
- през 2013 г., от 18 бр. на VI - 20 до 35 на VI-8
- през 2014 г. от 11 бр. на VI-12 до 27 бр. на VI-13.

Намалението на постъпленията дела за несъстоятелност през 2014 г. е в резултат разпределяне делата за несъстоятелност на всички състави след премахване специализацията на фирмените състави и сформираните през 2014 г. допълнително такива.

Видно от справката по-горе през 2011 г. най-голям брой постъпления по тази група дела има VI-6 състав.

При положение, че през 2013 г. и през 2014 г. са правени проверки и ръководството е реагирало на всяко предложение за промяна процента натовареност, няма обяснение големия брой разпределени дела за несъстоятелност през 2013 г. на VI-8 състав и през 2014 г. на VI-13 състав, въпреки, че през 2013 г. VI-8 състав е бил изключен изцяло за последното тримесечие. Постъпленията на делата за несъстоятелност на тези състави са прекомерни и надвишават значително останалите състави.

Отделно от това видно от инвентаризационните описи решените в о.з. дела през 2014 г. варират от 10 бр. на VI- 19 до 89 бр. на VI- 8. Неприемлив е броя решени търговски дела през 2014 г. на: VI- 5 - 36 бр. VI- 16 - 23 бр., VI- 13 -39 бр.и на VI- 10 - 46 бр. в сравнение с решените искиви производства на останалите състави: VI- 1, 73, VI- 2, 76, VI- 3, 47, VI-4, 77, VI -6, 73, VI- 7, 88, VI- 9, 56, VI- 11, 54, VI- 12, 66, VI- 14, 67, VI- 15, 53, VI- 17, 65, VI- 18, 78, VI- 20, - 51. Обясним е броя решени дела на VI -21, 4 и на VI- 22 който са новосформирани.

За периода 2012 – 2014 г. двама съдии от ТО на СГС са избрани в ИВСС и ВСС, други са командировани в САС и ВКС а трети след конкурс избрани за съдии в САС и ВКС. Поemanето на техните състави е от съдии в самия СГС или командировани съдии от други съдилища. Това са:

- Ивайло Младенов титуляр на VI-8 състав командирован в САС от 23.01.2012 г. до 18.06.2014 г. когато е встъпил избран за съдия в САС

- Димана Йосифова – титуляр на VI-1 до 17.04.2012 г. избрана за инспектор в ИВСС

- Галина Иванова – титуляр на VI-1 от 12. 04.2012 г. до 1.12.2014 г. – встъпването ѝ като съдия избрана в САС

- Светлин Михайлов – титуляр на VI-6 състав командирован в САС от 28.09.2011 г. и понастоящем

- Ася Събева – титуляр на VI-6 от 3.10.2011 г. командирована в САС от 1.08.2012 г. и понастоящем

- Даниела Марчева – титуляр на VI-13 състав, командирована в САС от 17.09.2012 г. и понастоящем

- Мария Кузманова – титуляр на VI- 20 състав избрана за член на ВСС и встъпила на 3.10.2012 г.

- Николай Марков – командирован от СРС от 1.04.2011 г. за съдия на VI-5 и избран за съдия в СГС, встъпил в длъжност като титуляр на състава на 14.05.2012 г., командирован на 1.07.2013 г. в САС и встъпил за съдия в САС на 1.12.2014 г.

- Костадинка Недкова –титуляр на VI- 4 командирована от 1.11.2012 г. във ВКС и впоследствие избрана за съдия.

- Хайдухи Бодикян – титуляр на VI-5 състав след 1.07.2013 г.

- Геника Михайлова – титуляр на VI- 13 състав след 17.09. 2012 г. до 4.03.2014 г. встъпването ѝ след избора като съдия във ВКС

За периода 2012 – 2014 г. в ТО на СГС от други съдилища са командировани: Нейко Нейков – съдия от РС- Казанлък от м.10.2012 г. до 30.03.2013 г., Елеонора Серафимова – съдия от ОС-Пазарджик от 3.12.2012 г. до 21.11.2013 г., Петър Теодосиев, командирован от СРС от 10.12.2013 г. и понастоящем, Петър Петров, командирован от РС-Димитровград от 4.03.2014 г. и понастоящем, Нели Алексиева, командирована от СРС от 10.12. 2013 г. и понастоящем, Калинка Илиева, командирована от СРС от 2.07.2013 г. и понастоящем, Ангелина Гергинска, командирована от РС-Сливница от 15.01.2014 г. и понастоящем и Ивайло Родопски, командирован от РС- Костинброд от 14.04.2014 г. и понастоящем.

Всяко командироване на съдиите от РС-София в СГС е било съгласувано между председателя от РС-София и председателя на СГС с търсене възможности на мястото на съдията от СРС да се командирова друг от страната и след това е бил запълван щата в СГС. През 2012-2014 г. са проведени срещи при председателя на САС с цел търсене възможности за командироване съдии от апелативния регион в СРС или СГС и при председателя на ВКС при командироване районни и окръжни съдии от страната. На тези срещи инициирани от председателя на СГС са участвали

наред с Янева и Лалов и Ф.Владимиров – председателя на ОС-София и зам.председателя на ВКС-Кр.Влахов. Това е така, защото командироването съгласно ЗСВ се осъществява със съгласието на съответните административни ръководители и на висшестоящия председател на АС или на ВКС, когато съдиите са от един и същи апелативен или различни апелативни райони.

Коректно е да се отбележи, че за периода 2012 – 2014 год. някои от съставите са имали повече от един титуляр в резултат текучество и командироване на съдии от СГС в САС видно от справките: съдиите на VI-1 са били 2, на VI - 4 са 2, на VI-5 са 2, на VI- 6 са 2, на VI-13 са 4, на VI-15 са 3, на VI- 16 са 2 и на VI-20 са 3.

Липсата на регулярни проверки от ИВСС и САС, анализ или експертиза на автоматичното разпределение на софтуерния продукт ” LAW CHOICE” за случайния подбор доведе до широко тиражиране в медиите и създаване на съмнения за манипулиране на този софтуерен продукт. От една страна тези съмнения не бяха категорично изключени при последващата проверка от ВСС във връзка с неизпращане протокола за случайното разпределение на делото на КТБ на сървъра на ВСС, но от друга страна проверката не е констатирала конкретни нарушения при разпределението на това дело, доколкото в доклада на външния експерт Величков са изказани предположения за евентуална манипулация без да е надлежно установено.

Според проверяващите, големия брой прекратени дела /без тези, които са потвърдени от САС/ на някои състави в ТО налага задълбочен анализ на причините за прекратяването им, колко от тях са прекратени поради оттегляне на ИМ /молбата за несъстоятелност или неизпълнение указанията на съда, колко от тях са постъпили отново, движението на делото при тъждественост на първоначалния докладчик и последващия, кои са адвокатите пълномощници на ищците по прекратените дела и др.

Движението на молбите и жалбите по делата /частни, въззивни и касационни/ е съобразно организацията на работа на председателите на съставите и доколко всеки регулярно минава текущия доклад. При забава в администрирането на делата страните и пълномощниците са отправяли сигнали както до ИВСС, така и до ВСС. Независимо че голяма част от тези сигнали са за ненаписани съдебни актове в разумен срок има и такива относно забавено администриране на съдебните книжа. Видно от приложените актове на ИВСС за периода 2012 – 2014 г. са правени проверки на търговски състави с титуляри: Костадинка Недкова, Жаклин Комитова и Румяна Ченалова. Срещу търговските съдии: Р.Чаналова, Ася Събева, Св.Михайлов, Н.Алексиева, Д.Добрева са постъпвали сигнали и във ВСС, разглеждани в КПЕПК свързани и с администрирането на делата.

Обстоятелството, че само срещу едни и същи търговски съдии има сигнали, за разлика от другите в ТО, може да е факт, насочен и към недобра организация на работа или професионален опит на съдията, доколкото при същата натовареност и условия за другите търговски съдии няма такива, но не е основание за неблагоприятни съвпадения, обосноваващи съмнения в тяхната дейност.

### **Констатации относно I-во ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ И БРАЧНО ОТДЕЛЕНИЕ НА Софийски градски съд**

I. По време на изслушването, което се проведе на 08.01.2015 г. в заседание на ВСС съдиите от Софийски градски съд поставиха следните проблеми в дейността на Гражданско отделение и Брачно отделение:<sup>15</sup>

Етични проблеми, недобра комуникация и диалог между съдиите и ръководството на съда, като общуването се основава на заповеди, а не чрез колегиален диалог; отсъствие на утвърдени правила или трайно установени практики относно - постигане на равномерна натовареност на съдиите, заместване на отсъстващ съдия, командироване/от командироване на съдии; неправилно приложение на правилата за освобождаване от държавна такса.

При проведените изслушвания на съдиите от Софийски градски съд на 08.01.2015 г. пред пленарния състав на Висшия съдебен съвет и пред временната комисия от членове на ВСС се установиха следните фактически обстоятелства:

По повод искане от съдиите във въззивно отделение при СГС за провеждане на събрание за обсъждане и решаване на проблеми, свързани с организацията и работата на въззивните състави отправено до административното ръководство на СГС през м. ноември 2014 г., съдия Мария Яначкова, съдия Десислава Попколева и съдия Златина Рубиева сочат, че съдия Богдана Желявска реагира на искането им негативно, изключително остро в началото на срещата им в кабинета ѝ, с неподходящ тон поискала обяснение за инициативата, държала се пренебрежително.

Подобно поведение съдия Желявска демонстрира към съдиите и в други случаи - по отношение съдия Златина Рубиева при откомандироването ѝ от САС и определяне на нов състав през м. май 2012 г., към съдия Станислава Казакова през м. септември 2013 г., към съдия Милена Томова по повод прекратяване на командироването ѝ на 02.12.2014 г. (срвн. протокол от изслушване от 16.01.2015 г. на временната комисия).

---

<sup>15</sup> В тази част от доклада са ползвани данни от изслушванията и на съдиите, включително от въззивно отделение на СГС и писмени материали, представени на ВСС и на определената временната комисия, с изключение на тези, които засягат дейността и организацията на работа в наказателно отделение.

2. При проведените изслушвания, съдиите Красимир Мазгалов<sup>16</sup>, Зорница Хайдукова, Мария Яначкова<sup>17</sup>, Таня Орешарова,<sup>18</sup> поясняват, че комуникацията с административното ръководство на СГС е недобра, няма последователен административен подход за решаване на организационните въпроси, свързани с равномерно разпределение на делата, заместване на отсъстващи съдии, командироване и откомандироване на съдии – липсва яснота за критериите, формиране на нови състави и възлагане на дела за разглеждане от тях. Решаването на проблемите за всеки отделен случай е в зависимост от инициативата на съдиите. Исканията им за провеждане на общи събрания за обсъждане на въпросите не намират адекватна подкрепа от страна на административното ръководство.

Друга част от съдиите – Божана Желязкова, Росица Георгиева, Стефан Кюркчиев, Асен Воденичаров, Никола Чомпалов<sup>19</sup>, при изслушванията пред временната комисия заявиха, че организацията на работа в СГС е на съответното ниво, нямат затруднения в комуникацията с административното ръководство, съдействано им е при разрешаване на различни професионални и организационни проблеми.

3. Изслушаните съдии – Пенка Велинова, Валентина Ангелова, Петя Георгиева, Ивайло Родопски<sup>20</sup>, Тодор Тодоров (командирован от Районен съд гр.Шумен), Николай Чомпалов<sup>21</sup> (командирован от Софийски районен съд), командировани в СГС, като посочиха различни мотиви за заявеното от тях желание за командироване в СГС, изразиха удовлетворение от проявеното към тях професионално и лично отношение от административните ръководители.

Съдиите Виктор Вълков и Стефан Шекерджийски, към настоящия момент съдии в Софийски районен съд заявиха, че след непродължителен период от време са били откомандировани, без да са им известни мотиви на административното ръководство. Според данните в Акта за резултати от извършена проверка на СГС, въззивно отделение, през проверявания период съдия Вълков е решил 99,41% от общия брой дела, разпределени му за разглеждане, при средно около 60% за съдиите в това отделение<sup>22</sup>.

Съдия Желявска, при изслушването от временната комисия заяви, че съдия Вълков не се е съобразявал изцяло с установената организация на работа в отделението на СГС, в което е работил.

От проведените изслушвания не може да се направи извод за наличие на конкретни критерии, които се прилагат при вземане на решение

<sup>16</sup> Вж протокол от 08.01.2015 г. на ВСС

<sup>17</sup> Вж протокол от 23.01.2015 г. на временната комисия на ВСС.

<sup>18</sup> Вж протокол от 26.01.2015 г. на временната комисия на ВСС.

<sup>19</sup> Вж протокол от 26.01.2015 г. на временната комисия на ВСС.

<sup>20</sup> Вж протокол от 23.01.2015 г. на временната комисия на ВСС.

<sup>21</sup> Вж протокол от 26.01.2015 г. на временната комисия на ВСС.

<sup>22</sup> Акт на ИВСС на основание заповед № Ж-01-319/04.07.2012 г. на гл. инспектор.

кои съдии да бъдат командирани, в кое отделение и за какъв период от време, като тези въпроси не са подлагани на обсъждане пред съдиите.

В представените писмени данни по време на проверката не се съдържат вътрешни правила, които уреждат механизъм за следене и своевременно изравняване на натовареността на съдиите в отделенията, критерии за възлагане на дела на формираните нови състави, критерии за заместване на отсъстващи съдии и критерии за командироване/откомандироване на съдии. Не се констатира и трайно установени практики за разрешаването на тези въпроси, които да са известни и общоприложими спрямо всички съдии.

3. Приложените многобройни заповеди за заместване на отсъстващи съдии не опровергават тези констатации, т.к от тях не се установява на какъв принцип се решава кой съдия да замести отсъстващия колега. Не е възможно също да се установи как се процедира когато има предварителна информация за отсъствието на съответния съдия, съответно – при възникнала внезапна необходимост. Според изслушаните съдии обичайна практика е съдията, на който се налага да отсъства сам да предложи кой колега да го замести. В други случаи се определя съдия, който да замести непосредствено преди съдебното заседание, въпреки че необходимостта от заместване е известна достатъчно рано – напр.: 1. заповед № 3817/10.12.2014 г., с която поради липсата на постоянен титуляр на I-21 състав в ГО – първоинстанционни състави е разпоредено в съдебно заседание на 11.12.2014 г. от 9,00 часа в състава да заседава съдия Красимир Мазгалов, председател на I-14 състав; 2. заповед № 1077/17.05.2012 г., с която, поради изтичане срокът на командироване на съдия Петя Алексиева в СГС, се нарежда в съдебно заседание на 18.05.2012 г. от 9,30 часа вместо съдия Алексиева да заседава съдия Яначкова. В тази насока са изявленията на съдия Златина Рубиева за липса на своевременна организация за заместване на съдия Виргиния Мичева, след избора ѝ за заместник-министър и съдия Милена Томова след прекратяване на командироването ѝ в СГС<sup>23</sup>. Примерите са симптоматични (независимо, че един от тях касае работата на въззивните състави) и релевантни към начина на организация изобщо в СГС.

Изводът по отношение на регулиране процеса на заместване на гражданските съдии в СГС е, че въпросът преобладаващо се решава субективно, ad hoc, без да се отчитат релевантните обективни обстоятелства – напр. налична своевременна информация за необходимост от заместване, честота на заместванията, натовареност и пр., което води до значителни затруднения за съдиите да се подготвят качествено и

---

<sup>23</sup> Срвн. протокол от изслушване от 16.01.2015 г. на временната комисия на ВСС, стр. 28-29



своевременно за съдебното заседание, съответно води и до непропорционално натоварване на съдиите в отделенията.

Не е решен въпросът с групирането на делата, с въвеждане на кодове/шифри, чрез които да се отчита тяхната фактическа и правна сложност, с оглед равномерното натоварване на съдиите<sup>24</sup>. Пред временната комисия е представена молба от м. май 2013 г. от съдиите-докладчици на първоинстанционни брачни състави до председателя на СГС, чрез заместник-председателя на ГО на СГС, с която заявяват становището си, че освен делата за осиновявания, на отделно разпределение следва да бъдат и типовете дела – молби по Хагската конвенция за гражданските аспекти на международно отвлечане на деца; исковете за прекратяване на осиновяване и молбите за признаване на чуждестранни актове, подкрепено със съответните мотиви. От данните, събрани по време на проверката не се установява административното ръководство на СГС да е изразило някаква позиция по искането, съответно – да е предприело конкретни мерки за решаване на поставения въпрос<sup>25</sup>.

В изложението си пред Висшия съдебен съвет и пред временната комисия съдия Стефан Шекерджийски постави въпросът с неправилното приложението на разпоредбата на чл. 83, ал. 2 ГПК относно компетентния орган да постанови освобождаване от държавна такса. Посочи, че трайна практика е молбите за освобождаване от държавна такса по реда и на основание чл. 83, ал. 2 ГПК да се докладват на заместник-председателя на СГС съдия Желявска, която се произнася по тях, в противоречие със законовото изискване за произнасяне от съответния съдебен състав. В хода на проверката е изготвена и представена справка, с приложени материали (молби по чл. 83, ал. 2 ГПК и съдебни актове) от която е видно, че по изброените в нея дела молбите на страните за освобождаване от държавна такса не се разглеждат от съдия-докладчика, а се изпращат за произнасяне на съдия Желявска.<sup>26</sup> Приложени са и актове на съдия Желявска за произнасяне по молбите по чл. 83, ал. 2 ГПК. Тази практика е отречена като неправилна с Тълкувателно решение № 6/2013 г. по т. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.

Съгласно представеното разпределение на исканията за обезпечение на бъдещ иск по чл. 390 ГПК е видно, че е налице неравномерно разпределение между съдиите<sup>27</sup>.

Данните от разпределенията на делата на съдиите също показват, че има разлики в броя на разпределените дела между съдиите, както и че не се

<sup>24</sup> В Иво ГО и БО никога не е имало подобни шифри/кодове за групиране на делата по тяхната сложност.

<sup>25</sup> Вж. в тази насока изявленията на съдия Тания Орешарова в протокол от 26.01.2015 г. на временната комисия.

<sup>26</sup> Срвн. материали в папка „Държавни такси – Гражданско отделение“.

<sup>27</sup> Вж натовареност на съдиите – „бъдещ иск, чл. 390 ГПК“-2014 г., том 3

държи сметка за отводите на съдиите и как това обстоятелство рефлектира върху натовареността при допълнителното разпределение на тези дела<sup>28</sup>.

Данните за формиране на нови състави и делата, които се възлагат първоначално на новите състави не показват единен подход, а установената практика за която сочат съдиите - да се изпращат десетте последно насрочени дела от съставите на новообразувания състав<sup>29</sup> не може да се счете за приемлива.

Изложеното дава основание да се направи извод за недобро администриране и организация на описаните по-горе аспекти от дейността в тези отделения на СГС поради липса на системен подход за решаване на проблемите и на ясни правила, респ. утвърдени и известни за съдиите добри практики, приложими при всички сходни случаи.

Такива изводи могат да се направят и относно организацията на работа на **въззивните граждански състави**, предвид и направени при изслушването пред ВСС в заседанието на 08.01.2015г. на съдии от СГС и други оплаквания.

В периода 2012-2014г. в СГС има формирани общо 10 въззивни състава- II а, б, в, г и д, и IVа, б, в, г и д, както и III б, в и г (състави от бившето административно отделение). В тези съставите във времето са настъпвали персонални промени относно съдиите. Отделно от тях, има сформирани и 2 въззивни брачни състава, както и 6 първоинстанционни брачни състава.

Нови въззивни граждански състави в този период не са сформирани, едва от началото на 2015г. се предвижда формирането на нов въззивен граждански състав.

Първоинстанционните граждански състави са 21, като от тях през 2012г. са открити 2 нови състава, и през 2013г. - един.

Относно личната натовареност на заместниците на административния ръководител съдиите Богдана Желявска и Николай Димов данните са следните:

От 01.06.2011г. до края на 2011г. съдия Б.Желявска е получила 50 дела, за 2012г. - 59 дела, за 2013г.- 49 дела, и за 2014г.- 55 дела.

От 01.06.2011г. до края на 2011г. съдия Н.Димов е получил 19 дела, за 2012г. е получил 24 дела, за 2013г.- 24 дела, и за 2014г.- 19 дела, преобладаващата част от тях са частни гр.дела.

Подробни данни за работата на заместниците на административния ръководител на СГС са изложени по-нататък в доклада.

---

<sup>28</sup> Срвн. данни натовареност том 3

<sup>29</sup> Вж. протокол от 08.01.2015 г. на ВСС - изявление на съдия Шекерджийски.

Данни за процента натовареност в системата за случаен избор на докладчици сочи, че през 2014г. тези двама зам. председатели на СГС показват, че са с натовареност 40%.

През 2014г. съдиите във ГК - въззивно отделение са били с натовареност 100%, с изключение на зам.председателя Димов, чиято натовареност е била 40%, и на съдия Иво Петров от брачните състави, чиято натовареност е била 75 % вкл. и за първоинстанционните брачни дела (причината в том 2 заповед № 3222/27.11.2013г.

При първоинстанционните състави в ГК с намален процент е зам.председателя Б.Желявска 40%. Има данни за определяне временно на различен от 100% натовареност на отделни съдии от въззивните състави с оглед изписване на дела за Рени Коджабашева, и подготовка на становища по тълкувателни дела на ВКС за Геника Михайлова, или платен отпуск, като за последния случай това е правено индивидуално, а не за всички съдии в отделението.

Справка за натовареността на съдиите в ГК на СГС за 2014г. показва, че съдиите в ГК-първоинстанционни състави, постъплението на нови дела има различия над 20 дела годишно: най-малко 171 дела към най-много 194 дела за двама съдии с натовареност 100%, които са работили в отделението през цялата година. Няма данни за причините за тази разлика.

По отношение на съдиите в ГК- въззивни състави, справката за 2014г. сочи, че най-големия брой новообразувани дела е получил мл.съдия - 168 дела, а най-малко старши съдия със 113 дела.

При въззивните състави от бившето административно отделение справката също показва диспропорция на новите дела през 2014г.- най-много дела получени 180 дела и най-малко 78/110 дела. Диспропорция има и между членовете на един и същи състав - разлика в 19 дела годишно.

При брачните състави – първа инстанция също се наблюдава разлика от 18 дела годишно между най-големия и най-малкия брой постъпления 140 и 122 дела, докато при въззивните брачни дела разликата е малка- 71 към 69.

При всички горепосочени цифри не се вземат предвид съдиите с намален % натовареност, или такива които не са били в съответното отделение през цялата година.

По отношение на производствата по частни жалби срещу актове на СРС и действия на съдебни изпълнители, в периода 2012-2014г. със заповеди на зам.председателя на СГС Б.Желявска са определяни въззивни състави по частните дела, като при въззивните състави на ГК те са същите както при разглеждане на въззивните граждански дела, а при първоинстанционните граждански и търговски състави, съставите за

произнасяне по частните жалби са формирани от съдиите в съответното отделение.

Разпределението на молбите за обезпечение на бъдещ иск по чл.390 от ГПК е по предварително обявен график и се извършва по дежурство от съдиите във въззивно гражданско отделение, по предварително одобрен график за няколко месеца напред, а в периода на съдебната ваканция в графика се включват всички съдии от гражданското и от търговското отделения. Справката за 2014г. (том 3) показва различия в броя дела разпределени между съдиите от въззивно гражданско отделение по чл.390 от ГПК - преобладаващо между 22-27 дела, докато мин. брой дела е 18 срещу 53 максимален.

Заповедите за заместване на отсъстващ съдия за издавани преимуществено от зам.председател Н.Димов, много рядко от зам.председателя Б.Желявска, а от председателя Вл.Янева са издавани тогава когато се определя нов член на въззивен състав въз основа на доклад на зам.председателя Б.Желявска, като с такава заповед се определя и натовареността на съдията по въззивните и по частните граждански дела.

Относно оплакванията за липсата на правила за разпределение на делата по тежест, заместването на отсъстващи съдии вж. доклада по-горе относно изложени констатации за липса на такива предварително и предвидими правила, оповестени на всички съдии.

Споделеното от съдии при изслушването пред ВСС на 08.01.2015г., и при изслушванията пред временната комисия, за неяснота при заместване на отсъстващи съдии, и продължителни периоди от време, в които съдии от СГС, след приключване на командироването им в по-горни инстанции не им се възлага работа, се забелязва и в събраните в хода на проверката заповеди.

През 2012г. съдия Мария Яначкова от IV-Б въззивен състав е била командирована във ВКС за период от 01.02.2012г. до 10.05.2012г. Едва със заповед на председателя на СГС Вл.Янева от 21.05.2012г. съдия М.Яначкова е включена в системата за случайно разпределение и във въззивния граждански IV-В състав – след 11 дни. Аналогично през 2012г. съдия Златина Рубиева от гражданското отделение-първоинстанционни състави, е била командирована в САС в периода 19.10.2011г.-09.04.2012г. След това съдия Зл.Рубиева е ползвала платен отпуск за времето 11.04.-04.05.2012г., и едва със заповед на председателя на СГС Вл. Янева от 21.05.2012г. – след повече от 1 месец, съдия Зл.Рубиева е включена в системата за случайно разпределение на делата и е възложен новооткрития граждански състав I-19.

Въпреки продължителното отсъствие на съдия Рени Коджабашева – председател на IV-Б въззивен гражд. състав от 23.05.2013г.,

едва със заповед № 1898/25.07.2013г. се спират постъпленията на дела за нея до 31.10.2013г., и едва със заповед № 2173 от 19.08.2013г. се определя график за разглеждане на т.нар. „ежедневния доклад” на състава VI-Б. До 13.11.2013г. заповедите за заместване на съдия Коджабашева в съд. заседания са издавани поотделно за всяко заседание отделно, въпреки че е известно продължителното ѝ отсъствие отдавна. Считано от 13.11.2013г. на мястото на съдия Р.Коджабашева в IV-Б състав е определен съдия Петър Теодосиев, командирован от СРС, а считано от 4.11.2013г. в състава се включва и съдия Тодор Тодоров, командирован от РС-Шумен.

При завръщането на съдия Коджабашева на работа, считано от 11.12.2013г., същата е включена в случайното разпределение на делата на 100%, като съгласно издадената заповед, при първоначалното разпределение следва да се въведат брой дела, равен на броя на делата, разпределени на останалите съдии на граждански състави-въззивно отделение в съда. В този смисъл изразеното от съдия Магърдичан оплакване пред ВСС, че не се практикувало в СГС, т.нар. запълване с „кухи бройки”, за да се постигне приблизително равномерно натоварване при отсъствие на съдия, не се подкрепя от посочената заповед. Неизяснено остава, обаче, посоченото разминаване в броя дела, разпределени между съдиите във въззивно гражданско отделение през 2014г.

Съдия Петър Сантиров, командирован от СРС от 07.11.2014г., е бил определян със заповеди да участва в няколко съдебни заседания на въззивни състави, замествайки други съдии, след което от 08.12.-31.12.2014г. е в платен отпуск. Така предположението, изразено при изслушване на съдии пред ВСС, че същият съдия е можел да замества по това време отсъстващ съдия във въззивен IV-Г състав, не намира подкрепа в събраните писмени доказателства, но същият, от друга страна, е бил командирован без да е определено каква работа точно ще върши в СГС и в кой състав. За разлика от други командировани съдии от СРС в СГС- напр. Н.Чопмалов и П.Теодосиев, които от деня на командироването им са разпределени в състави и включени в разпределението на дела.

В допълнение, обаче, и кореспондиращо на изразено при изслушване на съдии от СГС пред ВСС, се констатира от събраните заповеди, че има неясен подход при преразпределяне на дела между съставите, било при образуване на нов състав, било по друг повод.

При преразпределяне на дела на всеки от тримата членове докладчици от състава от VI-Б въззивно гражданско отделение, съгласно заповед 2673 от 07.10.2013г. (по докладна от съдия Желявска до председателя Янева), не е ясно критерия за подбор на това кои дела да се включат за преразпределяне със системата за случаен избор между другите съдии от въззивните състави - преразпределянето е предложено в

докладната на зам. председателя Б.Желявска да става по списък, изготвен от деловодителя и завеждащ служба ГО, въззивни състави. По същото време в първоинстанционно гражданско отделение, относно попълване на новооткрити състави в периода 2012-2013г. се наблюдава друг подход – преразпределят се определен брой дела от други първоинстанционни граждански състави или непосочени по критерии, или последните насрочени за заседание, или последните по 9 брой дела – напр. със заповед № 428 19.03.2013г. са преразпределени от другите състави в отделението последните 9 дела от другите състави – не е ясно кои са те - те са от различни години основно 2011-2012г., но и от други години от 2005г. до 2013г.

Относно младши съдиите: Изложеното по-горе показва, че младшите съдии във въззивните граждански състави са натоварени с дела наравно със старшите съдии, като дори има младши съдии с по-голям брой постъпления от старшите съдии. Констатира се от представените заповеди, че мл. съдиите Ив.Болгукова и Наталия Лаловска със заповед № 1630/27.06.2014г. са били изключени изцяло от случайното разпределение на дела от 01.07.2014г., за да приключат възложените им дела преди преместването им в СРС. Мл.с.Моника Добринова със заповед № 1464/25.06.2012г. поради предстоящ отпуск по майчинство е спряна от разпределяне на въззивни дела от 26.06.2012г. и остава да разглежда само частни гр.дела, а от 27.09.2012г. изцяло е изключена от разпределението на дела поради ползване на отпуска. Справка за движение на делата в ГО-въззивни състави за 2014г. (том 3) показва, че мл.съдиите във II-В състав Н.Лаловска и П.Хаджимаринска(на състава от 01.07.2014г.), в IV-.А Д.Иванова(на състава от 01.07.2014г.) и Ив.Болгукова, в IV-В В.Дранчовска нямат постъпили дела, причината за което не е ясна.

Относно съдебните помощници: Съдебни помощници съгласно представени заповеди, са разпределяни съгласно заповеди от председателя на СГС Вл. Янева и зам.председателя на НК-П.Крънчева, да подпомагат работата на съдиите в търговско отделение, и в гражданско отделение-първоинстанционни и брачни дела, и в наказателно отделение, както и между съставите в посочените отделения. Няма по представените заповеди, с които поименно се определят съдебните помощници кои съдии или съдебни състави да подпомагат, такива, които да помагат на дейността на съдиите от въззивните граждански състави- с едно изключение за определяне на съдебен помощник да помага на съдия Геника Михайлова за няколко седмици през 2012г. при подготовката на становища на СГС по образувани пред ВКС тълкувателни дела . Не се установиха критерии за начина на това разпределение на съдебните помощници по отделения в

СГС, което също подкрепя извода за управленски подход, който не е базиран на еднакви, предварително установени и оповестени критерии.

Администрирането на постъпващите в СГС въззивни жалби от първоинстанционния СРС (след прекратяване на делото по нея пред СГС и връщане на СРС за отстраняване на нередовности), се е регулирало с няколко заповеди в периода 2010-2011г.

Съгласно заповед № 46/10.01.2010г. на зам. председателя на СГС Б.Желявска, когато жалбата е върната на първоинстанционния съд СРС за отстраняване на нередовност, при повторното постъпване на същата в СГС не се образува дело под нов номер, а под същия стар номер, и преписката се предава на същия съдия-докладчик, на който е било първоначално разпределена жалбата. Тази заповед е отменена с последваща № 244/08.02.2011г. и се постановява при повторното постъпване на жалбата в СГС по същата се образува дело с нов номер, но се предава на същия съдия-докладчик, който е бил определен при първоначалното ѝ постъпване в СГС. С последваща заповед № 824/16.04.2011г. е направено допълнение към тази заповед, като са разграничени две хипотези – когато първоначално определеният съдия-докладчик вече не е в СГС, да се извършва ново електронно разпределение на жалбата на случаен принцип между всички, в останалите случаи да се разглежда от същия докладчик независимо дали е променил състава или отделението в съда, с новия състав.

#### **Раздел IV – ДРУГИ КОНСТАТАЦИИ В ХОДА НА ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

Председателят на СГС, Владимира Янева е работила при 25% натовареност в Наказателно отделение.

От момента, в който е станала председател на СГС се е занимавала с ръководството и администрирането на целия съд, ръководството на екипа, работа по проект, разглеждане на дела. В дежурства не е участвала.

#### **A/ Личната дейност на председателя Владимира Янева като съдия за времето, през което е била председател на СГС:**

През 2011 година, за половин година след като встъпва като председател, тя има разпределени десет дела, от които четири ВНОХД-та, едно НОХД и останалите са ЧНД-та.

През 2012 година на съдия Янева са разпределени едно ВНОХД, три ЧНД-та, дотук всички са свършени.

През 2013 година на председателят на СГС са разпределени тринадесет ЧНД-та, четири НОХД-та, от тях - от ВНОХД-та три са преразпределени на младши съдия и към момента не са свършени.

През 2014 г. Янева е получила пет ВНОХД-та, едно ВНЧХД, три ВНЧД-та, седем НОХД-та и три ЧНД-та, от тях са останали несвършени три ВНОХД-та и три НОХД-та.

През 2015 година Янева има разпределени през месец януари три дела от всеки вид.

Несвършените дела на Янева към месец януари 2015 година са десет, от които четири НОХД-та, пет ВНОХД-та и едно ЧНД.

Инстанционният контрол показва изцяло отменени присъди по три НОХД-та и едно НАХД – прекратено по давност, и две дела с отменени присъди и върнати за ново разглеждане.

В хода на извършената проверка, която продължи буквално до написване на доклада, проверяващите се натъкнаха на множество нарушения. Именно установените допълнително в проверката нарушения наложиха същата да продължи във времето извън приетия срок с решението на ВСС.

Комисията е на становище, че нарушенията, които са констатирани, са следствие неправилна организация или липса на организация и контрол от страна на екипа на Владимира Янева, който ръководил СГС в последните три години. Към това следва да се прибавят проблеми останали нерешени или неправилно решени от предишни ръководства на СГС, както и липса на ефективен контрол върху работата и на съдебната администрация.

В хода на проверката постъпиха множество сигнали от граждани, адвокати, юридически лица, които комисията провери и които заедно с доклада ще бъдат предоставени освен на ВСС, така и на Председателя на ВКС и на новото ръководство на СГС с конкретни препоръки.

Извън констатациите във връзка наведените оплаквания от съдиите, довели до проверката в СГС и отразени по-горе в доклада от отделните подкомисии, състоянието по отделения е следното:

#### **Б/ Наказателно отделение, ръководено от съдия Петя Крънчева:**

В хода на проверката беше изискана справка за несвършени образувани преди 2013 г. НОХД, НЧХД, ЧНД, НАХД, ВНОХД, ВЧНД, ВНАХД. Установи се, че такива стари дела са общо на брой 42 /четиридесет и два/ броя в отделението.

Най-старото несвършено дело /спряно/ е № 637/1999 г., с деяние, извършено през 1990 г., на доклад на съдия Весислава Иванова. Същото е спряно за издирване на подсъдимия на 17.04.2000 г. от същия съдия. Делото е „наследено” от предходен докладчик. Направени са всички опити по преценка на комисията за издирване на подсъдимия, но той не е



намерен до момента, и очевидно се налага делото да се разгледа, независимо от крайния резултат в отсъствие на подсъдимия.

НОХД С-125/2005 г. с докладчик Мариян Марков е с обвинение по чл. 250 от НК. Докладчикът Мариян Марков е направил съдебна поръчка от Китай и се чака съдебната поръчка.

Следвайки хронологията по години следващото старо дело с № 894/2008 г. е на съдията Владимир Астарджиев. Същото е с девет подсъдими, делото е 178 /сто седемдесет тома, от които 33 – секретни/. През 2010 г. е било преразпределено на съдия Алексей Трифонов.

От справка за несвършени стари дела */разбирай образувани преди 2013 г./* е видно, че следните съдии имат такива стари и несвършени дела, а именно:

1. Ани Захариева – едно, образувано през 2010 г.;
2. Весислава Иванова – едно, образувано през 1999 г.;
3. Величка Цанова – едно, образувано през 2011 г.;
4. Владимир Астарджиев – едно, впоследствие преразпределено на Алексей Трифонов през 2010 г., образувано през 2008 г.;
5. съдия Даниела Борисова – едно, което през 2012 г. преразпределено на съдия Захариева;
6. съдия Даниела Стоичкова – едно, образувано през 2011 г. с пет подсъдими и обвинение на „Квалифициран грабеж“;
7. Димитрина Ангелова – едно образувано през 2010 г. с обвинение с „Присвояване при квалифициращи обстоятелства“ същото съдържа 189 тома, съдията е бил в отпуск по майчинство през 2011 г.;
8. Иван Коев – три стари дела – две от 2011 г. и едно от 2012 г. издирват се подсъдими. Дело С-340/2011 г. е с обвинение по чл. 250 от НК и е без дата за насрочване;
9. Мариета Райкова – четири стари дела от 2011 г. и от 2012 г. по две, всяко от които е било преразпределено на съдия Марков. Делата са висящи, насрочени;
10. Мариян Марков – по посочените критерии за стари дела има две ЧНД от 2010 г. Фрапиращ е случаят с ЧНД 3007/2010 г., което до момента няма произнасяне. Става въпрос за произнасяне по реда на чл. 243 от НПК. По ЧНД 5782/2010 г. също няма произнасяне до момента. Несвършени при този съдия са три дела от 2011 г. и три дела от 2012 г. наказателно общ характер с обвинения за тежки престъпления. Същият не е свършил и НОХД С-125/2005 г., видно от справката, по което подсъдимия е имал обвинение по чл.250 от НК;
11. Николай Младенов – едно старо дело НОХД 1590/2012 г., което е с четирима подсъдими и се състои от 7 тома;

12. Пенка Велинова – две НОХД от 2006 г., които към момента на проверката не са свършени;

13. Петя Крънчева има общо девет стари несвършени дела като най-обемисто от тях е НОХД 5369/2011 г., което през 2012 е било преразпределено на съдия В. Дончева и състои се от 9 класъора и 49 папки. Съдия Крънчева има несвършено и дело от 2008 година – НОХД С-182/2008 г., с обвинение по чл.321, ал.3 от НК, видно също от представената справка.

14. Ралица Манолова има две стари несвършени дела НОХД.;

15. Снежана Къосева – две стари дела НОХД 3674/2010 г. с обвинение по чл. 203 от НК и е преразпределено от съдия Георги Ушев, състои се от 50 тома;

16. Тони Гетов има едно старо дело, което му е било преразпределено през м. Юни 2014 след отвод на съдия Манолова.

Най-фрапиращо е положението със съдия Румяна Ченалова, която има ЧНД по чл. 72 от НПК от 2011 г. и няма произнасяне. Старо несвършено нейно дело е № 5249/2011 г., с подсъдим \*\*\*\*\*, общо шест подсъдими (известно като „делото \*\*\*\*\*)”).

За горните обстоятелства проверката е изисквала справка, която е приложена в материалите. В СГС се откриха шест спрени дела – най-старото, от които е образувано през 1999 г., с № 637/1999 г., със съдия Весислава Иванова.

Към 15.01.2015 г. в СГС проверката установи различен брой ненаписани дела с различен срок на забава. Приложена е изрична справка, като най-много ненаписани дела в наказателното отделение бяха установени на съдия Емил Дечев, включително дела, които са обявени в първата половина на 2014 г. – общо 18 на брой. Съдия Н. Николова има 7 ненаписани със забава повече от три месеца. Съдия Марков - 5 ненаписани дела със сериозни забави и както бе посочено по-горе – включително и такива с производство по чл. 243 от НПК от 2010 г.

Съдия Мирослава Тодорова има две забавени дела с обявени за решаване от м. февруари и април 2014 г., съдия Захариева две от м. януари и март 2014 г., съдия Ангелова – едно от м. октомври 2014 г., съдия Янева – едно от м. октомври 2014 г., съдия Стоичкова – едно от м. септември 2014 г. и съдия Цанова от м. септември 2014 г.

В хода на проверката са приложени разпечатки от деловодната система. При проверката са приложени към материалите също разпечатки и справка от отделни протоколи по движението на делата на съдия Крънчева, съдия Мариян Марков и съдия Янева.

При проверката, г-жа Галя Георгиева, която има достъп до класифицирана информация е установила, че се допуска небрежност при призоваване на страни, свидетели, съдебни заседатели. Така например по дело НОХД С-125/2005 г., с докладчик Мариян Марков, следва да бъде проверено, защото има случаи, в които делото е отлагано заради неявяване на съдебен заседател. Протокол от 20.02.2014 г. сочи, че причината за отлагането е отсъствието на един от съдебните заседатели – \*\*\*\*\*. В протоколът не е обявено кой е другия съдебен заседател и няма становище на страните по делото, А НЯМА И ОТРАЗЯВАНЕ КОЙ СЕ ЯВЯВА. Прокурор по делото е бил Тафров.

Проверяващите считат, че в наказателната колегия следва да бъдат проверени всички спрени дела, като се започне от най-старите, по компютърната справка, както и старите и неприключени дела преди 2013 година, за да се изяснят конкретните причини защо многократно са били отлагани делата, посочените в справката.

Особено показателно е поведението на съдия Румяна Ченалова за времето, през което същата е била съдия в Наказателното отделение. Както се установи на доклад на същата има образувано ЧНД през 2011г., по което към момента на проверката не е постановен съдебен акт и делото е висящо /по сведение на съдия Крънчева, същото е преразпределено на друг съдия, след като проверката от ВСС го е установила/.

Комисията представя на вниманието на членовете на ВСС, на административното ръководство на СГС и на Председателя на ВКС копие на следните дела: **НОХД № 637/1999 година на съдия Весислава Иванова, ЧНД № 2130/2011 година на съдия Мариян Марков, ЧНД № 4466/2011 година на съдия Мариян Марков, НОХД № 5369/2011 година на съдия Петя Крънчева.** Комисията препоръчва на административния ръководител на съда да провери и проследи движението на всички спрени дела и тези на производство, образувани преди 2013 година.

**Внимание заслужава и ЧНД № 3615/2011 година на 24 състав, по чл.44, ал.1 от ЗЕЕЗА, по което са участвали различни съдии и накрая делото е било спряно, като има участие и съдия Ченалова. В това заседание, с нейно участие, е променена само мярката за неотклонение. След промяна на мярката съдията Ченалова е била сменена и е престанала да участва в състава по това дело, тъй като по нейно искане е излязла в отпуска, въпреки участието ѝ в производството по ЗЕЕЗА, и била е заменена с друг съдия. Видно от протокола от 03.08.2011 г. по делото са участвали съдиите Костадинка Костадинова, Румяна Ченалова и Делян Дилков. В него е отбелязано, че делото е докладвано от съдия Мариян Марков, който въобще не е участвал в заседанието и няма следа от неговото участие по никакъв повод по делото. Подобно отбелязване**

представлява съществено процесуално нарушение, НПК е формален, но въпреки всичко протоколът е подписан от съдията Недкова, като останалите членове на състава не са подписали протокола, в който мярката за неотклонение е била изменена. Именно, след съставяне на този протокол, съдията Ченалова е излязла в отпуска и е била заменена с друг съдия.

Необходимо е за в бъдеще в Наказателното отделение да се обърне внимание и да се повери начина на разпределение на делата с оглед пониската натовареност на заместник-председателя. Съществува заповед от времето на бившия председател Георги Колев, съобразно която, когато делата се разпределят на заместник-председателя, неговата натовареност е формално приравнена на останалите, на 100% натовареност, тоест, не е необходимо да се пишат като бройки дела, които реално не са разпределени на заместник-председателя, да се приравнява неговата натовареност на 100%, защото така статистиката не е вярна и не се отразява реално броя на делата разпределени на заместник председателя на наказателната колегия. Доколкото разпределението на делата на случаен принцип е в основните задължения на председателя на съда то това е негов личен пропуск, а не на заместник председателя. Тази практика следва да бъде преустановена от новото административно ръководство и да се създадат ясни правила за разпределение по видове и по бройки дела на заместниците, като се съобразят с решенията на ВСС.

За в бъдеще да се обърне внимание на съдиите при разглеждане на големи по обем наказателни дела, за които се предполага, че ще имат по-продължителен период за разглеждане, да се назначават резервни съдии и съдебни заседатели.

Необходимо е също ръководството на СГС да обърне внимание специално на магистратите, които са дисциплинарно наказани с понижаване в длъжност в Районен съд, като съдии от СГС – Мариян Марков и Мирослава Тодорова. Проверката констатира нови забави на съдебни актове през периода на изтърпяване на дисциплинарните им наказания.

В наказателната колегия се констатира, че делата се разпределят лично от председателя на отделението, съобразно утвърдените правила. Изготвя се и се спазва графика за дежурствата, спазват се правилата в тази насока.

Комисията е изисквала всички организационни заповеди на председателя на „Наказателно отделение“, Петя Крънчева, които са коментирани по-горе от доклада от подкомисията, която се е занимала с чисто организационните дейности на цялото административно ръководство.

В хода на извършената проверка комисията констатира случаи, в които протоколите от съдебните заседания се подписват късно от някои съди. Въпреки изключителната натовареност, секретарите изготвят протоколите в срок, но някои от магистратите си позволяват да ги подпишат след повече от месец. Констатирани се случаи, в които съдиите са влизали в заседания без по делото да бъдат приложени и пришити по съответния начин протоколите от предишни заседания /случая с НОХД № 5249/2011 година, с подсъдим \*\*\*\*\* и други/. Следва да се обърне внимание на прономерването и прошнурването на наказателните дела, строго да се следи не само от деловодителите, но от докладчиците и председателя на отделението. Номерирането на страниците следва да се извършва след всяко заседание, за да не се стига до изчезване на материали от делата, което от комисията не е констатирано, но създава условия за подобни практики.

Комисията счита, че в Наказателното отделение на СГС работят магистрати с много добра правна подготовка и пряко свидетелство за професионалните им качества са малкият относителен брой отменени съдебни актове.

Известно е, че в СГС се гледат специфични дела в Наказателно отделение, че делата са с голям обем и с висок обществен и медиен интерес, предвид личността на подсъдимите по делата, тежестта на извършените престъпления, както и броя на подсъдимите и участниците в процеса.

Голям проблем за съдиите е липсата на достатъчно зали. Изготвя се график за залите, но помещенията са недостатъчни предвид големия обем на дела и това принуждава съдиите при насрочване на делата през неоправдано голям интервал от време.

Комисията провери и личната дейност на председателя на колегията съдия Крънчева, която от 02.04.2012 година и към момента на проверка е ръководител „Наказателно отделение“ в екипа на съдия Янева, и установи следното:

Съдия Крънчева разпределя изцяло доклада на наказателната колегия. През 2012 година същата е получила за разглеждане 5 въззивни дела, 2013 година – 18 въззивни дела, 2014 година – 22 въззивни дела.

Първоинстанционните дела в периода, в които са й разпределени са: 2012 година – 13 дела, 2013 година – 15 дела, 2014 година – 14 дела.

За проверявания период, докато е била заместник-председател, същата е свършила през 2012 година – 39 наказателни дела, 2013 година – 38 наказателни дела, 2014 година – 25 наказателни дела.

Към 19.01.2015 година съдия Крънчева има несвършени дела в състава: ВНОХД – 7, ВНЧД - 2, НАХД – 2, НОХД – 19 и ЧНД – 1.

**За целия период откакто е била заместник-председател съдия Крънчева има две частично отменени присъди, останалите ѝ съдебни актове са изменени и потвърдени присъди, и има четири отменени определения.**

**В/. Гражданско и въззивно отделение, ръководено от съдия Богдана Желявска.**

Допълнително по време на проверката, освен проверките по сигналите, комисията констатира, че в това отделение съществуват множество ненаписани съдебни актове към дата 15.01.2015 година. Приложена е справка за ненаписаните дела от съдиите, като най-много ненаписани дела имат съдиите Златка Чолева – 187, Виолета Нешкова – 103, Рени Коджабашева – 63, Здравка Иванова – 28, Тодоров Тодоров – 24, младши съдия Хаджимаренска – 32, Булгурова – 14, Лаловска – 21, Масева – 16, Златина Рубиева – 24, Олга Кадънкова – 37, Иво Петров – 29.

От материалите, които се събраха е видно, че председателя на отделение Желявска е извършвала проверка за ненаписаните дела, като е давала срокове да се изпишат делата, тъй като в това отделение прави впечатление за най-много неписани дела. Отделно, в разговор със съдия Желявска, същата сподели за изписването на делата на съдиите, но не е предприела мерки по търсене на дисциплинарна отговорност предвид високата им натовареност.

В хода на проверката ръководителят на отделението съдия Богдана Желявска е завела лично дело № 1016/2015 година против една медия и журналист /копие от делото е приложено по проверката, разпечатка от деловодната система също е приложена/. Според отбелязванията и резолюциите, които са поставени по делото, хронологията е следната:

Исковата молба е входирана на 22.01.2015 година, има резолюция лично на съдия Богдана Желявска, с която същата се е отвела от разпределение на това дело и го предоставила на доклад на председателя на СГС, съдия Янева, да определи кой следва да извършва разпределението.

С резолюция от 23.01.2015 година на съдия Янева, съдия Николай Димов – заместник-председател, е определен за разпределящ. Същият е извършил разпределение на 23.01.2015 година и за докладчик е определена съдия Петя Георгиева. **От разпределението обаче няма данни да е изключена съдия Желявска, видно от самия протокол за разпределение.**

С определение от 24.01.2015 съдия Петя Георгиева се е отстранила от разглеждане на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.

Проведено е ново разпределение от съдия Димов на 29.01.2015 година, когато съдия Желявска и съдия Георгиева са изключени от разпределението, за нов докладчик съдия Иванка Иванова, която на 30.01.2015 година също се е отвела, на същото основание.

На 04.02.2015 година съдия Димов прави ново разпределение. При това разпределение за докладчик е бил определен съдия Георги Иванов. По делото не се намери определението на съдия Иванов за отвод.

Проведено е ново разпределение на 06.02.2015 година от съдия Димов и делото е било разпределено на съдия Геновева Николаева, която се е отвела с определение от 10.02.2015 г.

На 11.02.2015 година съдия Димов прави ново разпределение, като този път за докладчик е определена съдия Мария Райкинска. Междувременно на 10.02.2015 г. е депозирана молба от ищцата Желявска, с която същата оттегля предявения иск и по тази причина, с определение от 11.02.2015 съдия, Мария Райкинска прекратява производството по делото. Определението е влязло в сила. По делото са приложени обяснения от 10.02.2015 година от завеждащ служба „Обща регистратура“ \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* , завеждащ служба „Първо гражданско отделение“, във връзка с това, че има данни на 03.02.2015 година личното дело на съдия Желявска да е било докладвано на самата нея. Приложени са и личните обяснения на Богдана Желявска във връзка с личното ѝ дело, станало предмет на разпределение в СГС.

По делото, при проверката, са проверени случаите за сигнали, при които лично съдия Желявска е извършвала освобождаване от държавни такси и са приложени няколко дела – 12848/2012 година, лично съдия Желявска, без да е докладчик по делото, са приложени № 4705/2012 година, № 4006/2011 година. По цитираните дела има лично произнасяне на съдия Желявска, в качеството ѝ на заместник-председателя, по реда на ГПК /отменен/. Проверката установи и други случаи, в които Желявска е отказвала освобождаване от държавна такса, като например № 2756/2011 година, и е връщала исковите молби, но в случая става въпрос за приложението на процедурата на действащия към момента ГПК.

Справката за личната дейност на съдия Желявска показва, че за времето от 01.06.2011 година до 23.01.2015 година, по което време тя е била неизменно в екипа на председателя съдия Янева, същата е участвала в разпределението и разглеждането делата, и на неин доклад са постъпили, както следва **през 2011 година – 50 дела, през 2012 година – 59 дела, през 2013 година – 49 дела, през 2014 година – 55 дела и през 2015 година месец януари – 4 дела, като в тях се включват граждански, въззивни, частни граждански. От постъпилите дела не са свършени: през 2011 година – 5 дела, през 2012 година – 5 дела, през 2013 година – 15 дела,**

**през 2014 година – 20 дела, а всички останали от постъпилите дела са приключени и решени.**

По искане на комисията е изготвена лична справка за несвършени дела на съдия Желявска към 23.01.2015 година, които към момента на проверката 23.01.2015 година са общо на брой 70, като най-старото е образувано през 1992 година, следва едно от 2002 година, едно 2003 година, две от 2006 година, четири от 2007 година, четири от 2008 година, две от 2009 година и седем от 2011 година. Препоръчва се тези дела да бъдат прегледани от докладчика и усилията да бъдат насочени към приключване със съдебен акт. Ръководството на съда е необходимо да извърши спешна проверка на всички стари несвършени дела в това отделение за установяване на причините, поради които не са били свършени. Очевидно налице са неразумни срокове на продължителност на съдебния процес. След проверка и анализ е необходимо да се установят причините, довели до забава на съдопроизводствените действия, като се предприемат мерки за отстраняване на тези причини.

До средата на месец декември 2014 година съдията Желявска е разпределяла абсолютно всички постъпили търговски и граждански дела от всякакъв вид, като съдия Иво Дачев и съдия Николай Димов не са участвали в тази дейност.

В това отделение има голям брой командировани съдии, преимуществено от ниво районен съд. Тези съдии правораздават в СГС по материя, която не са разглеждали дела в районните съдилища и на практика те се учат там. В друга част от доклада е разгледан въпросът с командированите съдии.

#### **Г/. Търговско отделение, ръководени от съдия Иво Дачев.**

Търговското отделение е ръководено от съдия Иво Дачев, който от момента, в който е назначен за заместник-председател на СГС не е разпределял делата на отделението, а това е правила съдия Желявска.

Комисията, с оглед специфичните задачи на проверка, е изследвала личната дейност на съдия Иво Дачев. За времето, през което той е бил заместник-председател от екипа на съдия Янева, е разглеждал търговски и частни граждански дела, извършвал е и други дейности, специфични за Търговското отделение на СГС.

За периода, през който съдия Дачев е заместник-председател /31.10.2012 година до началото на проверката от ВСС 23.01.2015 г./, на негов доклад са постъпили за разглеждане дела, както следва: **2012 – 14 – всички свършени, 2013 година – 135-всички свършени, 2014 година – 101 дела, от които са останали несвършени 11, през 2015 година месец януари същия е получил, като разпределение, 8 търговски дела.**



Общо несвършените дела в състава на съдия Дачев са 41, което е изключително добра висиящност, като се има предвид, че той съчетава дейността на заместник-председател.

Най-старото дело в състава е от 2006 година, две от 2009 година, две от 2010 година и седем от 2011 година. Съдията разглежда дела с висока фактическа и правна сложност.

Следва да отбележим за личната дейност на съдия Дачев, че е бил натоварен на 40% търговски дела за разглеждане и решаване, 100% фирмени, 40% частни жалби, архивирал е 25 754 фирмени дела, 8 119 търговски, и е издал 19 154 удостоверения, произнесъл се е по 94 боря искания за запазване име на политическа партия.

#### **Д/. Административно отделение, ръководени от съдия Николай Димов.**

Съдия Николай Димов е ръководител на Административното отделение на СГС. За времето, през което е в екипа на съдия Янева има постъпление на делата, както следва: през **2011 година – 19 дела-всички свършени, 2012 година – 24 дела-всички свършени, 2013 година – 24 дела-едно несвършено, 2014 година – 19 дела-пет несвършени, 2015 година, месец януари са му разпределени пет дела. Общо несвършени дела в състава на съдия Димов към 23.01.2015 година са 24, като има три административни дела от 1997 година и едно от 1998 година, също административно, останалите дела са от двадесет и първи век, така от 2000 година има едно несвършено, 2001 година – също едно, 2002 година – също едно административно, 2003 година – три административни дела, 2006 година едно административно дело, 2011 година – едно гражданско и едно частно гражданско дело, останалите несвършени дела са за период след 2011 година.**

За проверявания период /времето, през което е бил част от екипа на съдия Янева/ съдия Николай Димов е свършил и решил общо 135 дела.

В личната дейност на този съдия, като заместник на административния ръководител следва да се отбележи участието му в разрешаване на специални разузнавателни средства, но от компютърната програма не може да стане ясно колко на брой разрешения е дал той и колко съдията Янева, защото няма такава опция в деловодната програма, а може да се установи само от деловодните книги.

#### **Е/ ДЕЙНОСТТА НА СЪДИЯ РУМЯНА ЧЕНАЛОВА:**

Станалите публично достояние не само в РБ, но и в ЕС практики на съдията от СГС Румяна Ченалова дадоха формален повод и за настоящата проверка, касаеща уменията на ръководството да управлява съда и

установяване на действителното състояние на този орган на съдебната власт.

Съдия Румяна Ченалова работи в СГС от 2009 година и до отстраняването ѝ, с решение на ВСС на 22.01.2015 година.

Комисията извърши задълбочена проверка както на сигналите против съдия Ченалова, така и изцяло на нейната дейност като съдия, който е разглеждал наказателни и търговски дела. В хода на проверката в комисията се получи множество допълнителни сигнали за „недобри практики”, упражнявани от този магистрат, и дали повод за образуване на дисциплинарни производства пред ВСС. Част от установените факти във връзка с работата на съдия Румяна Ченалова са предмет на дисциплинарните дела, образувани във ВСС.

Ченалова е започнала работа като съдия от външен конкурс, преди това е работела като прокурор в РП и ОП гр. Стара Загора, а от 1998 година като адвокат в Адвокатска колегия гр.Стара Загора.

Румяна Ченалова е спечелила външен конкурс за съдия в Наказателно отделение на СГС. При постъпването ѝ на работа през месец април 2009 година ѝ е било разпределено делото, придобило гражданското име „САПАРД”. Факти, свързани с участието на Румяна Ченалова, като докладчик по делото „САПАРД”, са били предмет на проверка от Етичната комисия на ВСС. Към онзи момент е преценила, че няма нарушение на етичните правила и норми от съдията, по-точно преценката е, че не са се събрали достатъчно доказателства, които да обосноват нарушението на Етичния кодекс на българския магистрат.

Съдия Ченалова е била дисциплинарно наказана още при назначението ѝ като съдия заради контактите, които е имала с лицето \*\*\*\*\*. С влязла сила решение на ВСС на Румяна Ченалова е наложено дисциплинарно наказание по ЗСВ – „понижение в ранг“ за определен срок.

Атестацията на съдия Ченалова от 15.07.2009 г., с решение на ВСС, е „добра“.

На този магистрат във времето са разпределени за разглеждане дела като САПАРД, СОЛО, НОХД № 5249/2011 година, за които има констатации, че са допуснати нарушения в администрирането им. Тези факти налагат извода, че ръководството на СГС се налага да извърши задълбочена проверка във връзка с администрирането на делата по разпределение на съдия Ченалова, а с оглед и на обстоятелството, че същата е отстранена за шест месеца, с решение на ВСС, е необходимо и разумно да бъде извършена пълна инвентаризация на делата, които са ѝ били разпределени както в НО, така и в ТО. Констатациите на временната комисия във връзка с дейността на съдия Ченалова налагат спешно

извършването именно на тази дейност по инвентаризация на поверените ѝ за разглеждане дела.

Със заповед на председателя на СГС, Владимира Янева, въпреки че Ченалова е спечелила конкурс за наказателен съдия, същата е била преместена в Търговско отделение по нейно желание. Председателят на съда, при изслушването пред ВСС, обясни, че това разместване се е наложило, за да бъде „разтоварена“ съдия Ченалова, предвид разглеждане на НОХД № 5249/2011 г. с подсъдим \*\*\*\*\* и още петима други подсъдими.

Така, преминавайки в Търговското отделение през месец януари 2012 година, Ченалова разглежда дела в VI-V състав. Това преместване поставя въпроса защо Ченалова е пожелала да работи в Търговското отделение и защо нейното желание е било уважено, без да се спази процедурата по чл. 85 и чл. 86 от ЗСВ. НОХД № 5249/2011 г., с подсъдим \*\*\*\*\* , и е било разпределено през ноември 2011 година – 08.11.2011 година. На 24.01.2012 година Ченалова е преместена в Търговското отделение на СГС. Именно този проблем поставя въпросът за липса на управленчески умения и екипност на цялото ръководство на СГС. Няма данни от материалите, които комисията прегледа, при преместването на съдия Ченалова да е искано становището както на председателя на Наказателно отделение, така и това на председателя на Търговско отделение. Това преместване е при грубо нарушение на ЗСВ и не е спазена процедурата предвидена в закона от преместване в една в друга колегия. При преместването на Ченалова в Търговско отделение е следвало да се знае от председателя на Наказателно отделение – съдия Крънчева, че тя има висящо и ненаписано ЧНД от 2011 година.

Комисията констатира, че в Търговско отделение, след постъпването на Ченалова, има неравномерно разпределение на дела с предмет търговска несъстоятелност. Проверката на разпределението на търговските несъстоятелности на доклад на съдия Ченалова показва следната статистика: 22 броя за 2011 година, 34 за 2012 година, 19 за 2014 година.

Проверката установи, че Ченалова системно забавя изписването на делата. Има висока отменяемост на съдебни актове /за изписаните и обжалвани/, което се дължи на груби нарушения на процесуалния, материалния закон.

В акт на Инспектората № Ж-02-716 от 16.06.2014 година са констатирани системно забавяне на изписване на съдебните актове и пропуски и нарушения в администрирането на делата. Актът е разгледан от комисията и е приобщен към материалите от проверката.

Временната комисия установи случаи, в които при новообразувани дела, разпределени на доклад на съдия Ченалова, номерът на делото

фигурира във вносните бележки за внасяне на държавна такса, тоест, първо, е разпределено делото на Ченалова, то е получило номер и след това страната е внесла държавната такса за образуване.

В хода на проверката комисията установи, че Ченалова е допускала поправки в протоколи по две търговски дела – № 4574/2013 година и № 5214/2011 година, като са констатирани разминавания в показанията на секретарката, записа на диска от водения съдебен протокол и отразеното в диспозитива на определението, с което се допуска поправка на протокола.

След като Ченалова е била отстранена от длъжност с решение на ВСС, завеждащия служба „Търговско отделение” – \*\*\*\*\*, е констатирала и докладвала на председателя на отделението пет случая по дела, разпределени на този магистрат, по които има извършени поправки в исковите молби на делата. След като са образувани делата и данните са входираны в деловодната система, първата страница на исквата молба е поправена с допълване на нов ответник, който не е вписан в деловодната система като име и по този начин за него не се отразяват данни, че е в производство по несъстоятелност и така се създава предпоставка председателят на търговското отделение да издаде удостоверение с невярно съдържание относно липсата на производство по несъстоятелност.

Дори и след като Ченалова е отстранена с решение на ВСС, комисията е констатирала недопустимо нейно поведение. Частно гражданско дело 1205/2014 година, което първоначално е било разпределено на Ченалова, след отстраняването ѝ е било преразпределено на съдия Мария Бойчева. Председателката Янева е разпределила това дело на 06.08.2014 година на съдия Ченалова. До момента на нейното отстраняване, Ченалова не е изписала и предала делото. Същото касае контрол върху определения на съдията по вписванията в РС гр.Сливница, поради което жалбата против това определение е подсъдно на Софийски окръжен съд. Не става ясно къде се е намирало това дело физически до момента на неговото предаване в деловодството, а именно 04.03.2015 година, като съдебния акт носи дата 14.01.2015 година /антидатирано/. След като Ченалова е предала съдебния акт – написан във време, когато е отстранена от длъжност, той е бил поднесен за подпис на останалите двама съдии от състава и без произнасяне е подписано от съдиите Елка Пенчева и Петър Петров.

По искане на комисията председателя на Софийския окръжен съд, Владимир, на 18.03.2015 година е извършил задълбочена проверка на движението на въпросната ипотека и от неговата докладна е видно, че преди същия спор да бъде отнесен до СГС, има произнасяне на Софийския окръжен съд по частно гражданско дело, с което определението на съдията по вписванията е потвърдено. Комисията прилага към материалите от

проверката докладната на председателя на Софийски окръжен съд, обяснения на служителите от СГС, имащи отношение към приемането на делото със съдебния акт, изготвен от Ченалова, вписването му в деловодната програма, както и предоставяне на делото и акта за подпис на останалите двама съдии. Копие от всички материали, касаещи този случай и делото, са приложени към материалите от настоящата проверка.

Исклучително обезпокояващ е факта, че по конкретното дело – ч.гр.д. № 12025/2014 година, комисията се натъкна на една изключителна упоритост както от страна на Румяна Ченалова, така и от страна на служители на СГС /виж протокола от изслушването им, съставен на 17.03.2015 година/, които са показали заинтересованост този съдебен акт да изпълни крайната цел, за която е бил предназначен, а именно отмяна на ипотека, наложена върху земи в района на Районен съд гр.Сливница, чиято стойност е приблизително 1 700 000 лева.

На 20.03.2015 година, определение № 4764 по частно гражданско дело № 12025/2014 година, с печат на СГС, ГО и заверка „вярно с оригинала”, поставено в плик, който очевидно изхожда от СГС и носи печата на СГС, се е получило в Службата по вписвания при Районен съд гр.Сливница. Разбира се, поради съвременните мерки, които временната комисия взе, определението не е изпълнено от съдията по вписванията и в момента административното ръководство на СГС, в настоящия си състав, извършва проверка по случая. Материалите от проверката, касаещи това частно гражданско дело, е необходимо да се предоставят на вниманието на прокуратурата.

Направените дотук констатации по част от делата, разпределени на временно отстранената от длъжност съдия Ченалова, налагат извода, че административното ръководство на СГС е необходимо да извърши цялостна проверка на нейната дейност, на дейността на секретарката и деловодителката, с които е работила, както и на служителката \*\*\*\*\*. На ръководството на СГС комисията ще предостави събраните в хода на проверката писмени материали.

#### **Ж. Относно оплакванията за достъпът на външни лица до кабинетите на съдиите и контактите със служители.**

Във връзката с постъпилите множество сигнали, че лицето \*\*\*\*\* е „постоянно присъствие” пред кабинетите на определени съдии, включително и сигнали, че е ползвал компютрите на определени служители, временната комисия провери всички сигнали в тази насока, включително съобрази и данните, които съдиите изнесоха по време на изслушването, проведено в СГС.

Според съдиите от СГС, които бяха изслушани, а и в разговор със заместник-председателя на съда, комисията приема, че е вярно твърдението относно това, че \*\*\*\*\* е пребивавал твърде често в кабинетите на съдиите Янева и Ченалова и е присъствал на работното място на служителката \*\*\*\*\* – на длъжност главен специалист, според щатното разписание. Същата отговаря за стажанти, вещи лица и съдебни заседатели.

Административното ръководство на СГС следва да се запознае с гражданско дело № 2754/2014 година, по което страна е лично лицето \*\*\*\*\* и прави впечатление администрирането на същото, процесуалното представителство, както и сроковете, в които то е било разгледано.

В хода на проверката комисията установи, че в СГС през 2012 година има постъпила искова молба от лицето \*\*\*\*\*, но същата не може да бъде намерена към момента на проверката, физически тази искова молба я няма, но съществува в деловодната програма.

Временната комисия, проверявайки твърденията за контактите на лицето \*\*\*\*\* със съдии и служители в СГС, установи, че с действията си председателя на съда, съдия Янева, е помогнала да бъде саниран срок по търговско дело за несъстоятелност, което е висящо в Старозагорския окръжен съд и по което лицето \*\*\*\*\* се явява кредитор на търговско дружество в несъстоятелност. В интерес на отбелязването в деловодната система на съда, че въпросната молба на лицето \*\*\*\*\* е била изпратена по пощата от Районен съд гр. Перник. Проверката на временната комисия установи, че за времето от месец ноември 2013 година до 21.01.2014 година кореспонденция от РС гр. Перник със СГС не е имало, а молбата на лицето \*\*\*\*\* е била адресирана до Окръжен съд гр. Стара Загора, по конкретното търговско дело, входяща в СГС в срока за конституирането му като кредитор и изпратена в Окръжен съд гр. Стара Загора след повече от два месеца и половина. Тези констатации налагат извода за спешна необходимост административното ръководство да контролира действията на съдебната администрация, използването на деловодната програма и достъпа до нея. Временната комисия предоставя на председателя на СГС и неговия екип в тази насока събраните писмени доказателства, включително и обяснения на служители.

### **3. Проблемът с командированите съдии.**

Проблемът с командированите съдии е изключително тежък в СГС. Комисията направи пълна проверка на всички командировани съдии. Констатира, че се командироваха съдии от ниво районни съдилища, които

за първи път участват в разглеждането на определен вид дела. Известно е, че в СГС се разглеждат специфични производства, включително и такива с международен елемент. Видно от справката, която комисията изготви от командированите съдии, в момента от районно ниво са двадесет и девет. В списъка от командировани съдии са такива с дисциплинарни наказания, като Тодор Тодоров, наказан за случая с \*\*\*\*\*, Снежана Кьосева-Митева за ненаписани дела, Пенка Велинова, Иво Петров и Ивайло Родопски, голяма част от тях са командировани без определен срок. Следва да се завишат критериите за командироването на съдии в СГС.

Командированото е ставало по лично решение на председателя на съда, като становище на заместниците не е искано, с което грубо е нарушен принципа на екипност, заложен в ЗСВ. Следва да се отчете липсата на каквато и да е критичност и контрол от страна на председателя на ВКС, проф. Груев, който очевидно не е извършвал подбор на съдиите при командироване. Не са правени опити да се намерят подходящи за командироване съдии от окръжно ниво в страната, особено в Търговското отделение, в което има специфични производства, като несъстоятелност. Това е сериозен пропуск на административното ръководство на СГС, с председател Владимира Янева. Изисква се опит и познания на съдиите в областта на търговското право, които в районния съд не могат да бъдат придобити поради естеството на делата, които се разглеждат там практика.

Комисията счита, че и в тази насока новото ръководство на СГС следва да положи огромни усилия за преодоляване на този кадрови проблем.

## **И. Проверка на администрацията на СГС.**

Временната комисия се запозна с предоставената ѝ от съдебния администратор щатно разписание.

Изключително внимателно ръководството на СГС следва да подходи към проверката на администрацията, като се започне от съдебния администратор. Становището на временната комисия е, че съдебния администратор очевидно не упражнява ефективен контрол върху дейността на администрацията. Липсата на административен секретар не може да бъде заместена с главни специалисти, на които им е вменено задължение да изпълняват функцията на административни секретари, това води до пълна липса на контрол, което се е установи. Следва да бъдат проверени от новото ръководство на съда всички оплаквания, които са постъпили в СГС против администрацията, независимо от това на коя позиция е съответният служител. Констатациите, които направи комисията очевидно сочат на липса на контрол от страна на основния ръководител на

съдебната администрация. Следва да се обърне внимание на това, че от различните компютри в СГС излизат различни данни. Неправилно – дали умишлено или поради невнимание, не се внасят коректно данните за имената на страните по делата, което не дава възможност да се получи пълна картина за входящите и изходящи документи в деловодната програма на СГС. Налага се извода за спешна задълбочена проверка на работата на всички служби в съда и на служителите, които работят там.

От изготвената справка през месец февруари 2015 година, се установи, че съдебните заседатели преимуществена при съдия Петя Крънчева не са били разпределяни на случайния принцип от служителката \*\*\*\*\*. Същата е извършила не компютърно, а ръчно разпределяне на съдебните заседатели, за което има изготвена справка от началника на отдел „ИТ” на СГС.

Комисията установи, че на отделни служители, чието задължения по длъжностна характеристика не са налагали това, са имали неограничен и пълен достъп до деловодната система, включително и с опция да изтриват данни. Съдът няма административен секретар от дълго време, трудовото възнаграждение на незаетата длъжност е било разпределяно между няколко служители, които са заемали длъжност на „главни специалисти”, тъй като не са имали нужното образование, с оглед промените, които ВСС въведе за длъжността „административен секретар”.

Тези констатации налагат спешно административното ръководство да се заеме с подреждане на администрацията на съда, проверка на нейната годност да изпълнява възложените функции, образователния ценз, както и да се извърши атестиране на съдебните служители обективно и безпристрастно.

## **Й. За сигурността на деловодната система, системата за разпределение на делата и компютърната система на СГС.**

Наложително е новото ръководството на СГС да обърне сериозно внимание на компютърните специалисти, които работят в този съд.

Комисията установи, че в СГС работи екип и има отдел от ИТ-специалисти, въпреки това има сключени два договора за абонаментна поддръжка на компютърните системи на съда. Първия договор е от 15.06.2012 година, между СГС и \*\*\*\*\* ЕООД, със собственик на капитала и управител \*\*\*\*\* , и втория е от 02.06.2014 година с фирма \*\*\*\*\* ЕООД, представлявана от управителя \*\*\*\*\* , който е едноличен собственик на капитала. Според последния договор, на фирмата е възложено поддръжка на системите за видеонаблюдение, ремонт на



компютърните конфигурации, консултация и напътствия на администрацията относно новостите в ИТ-сферата. Договорите не са входираны в деловодството на СГС или в деловодството на кабинета на председателя. Използването на новата версия на програмата за разпределение на делата на случаен принцип е започнало в началото на месец юли 2014 година, а първият записан протокол за разпределение на делата във ВСС, който е пристигнал е с дата 04.07.2014 година. В една от клаузите в договора, т.1, е предвидено външната фирма, като изпълнител, да подпомага разрешаването на софтуерни и хардуерни проблеми. Становището на специалистите от ВСС, извършили проверката по разпределението на делата /виж доклада от проверката на ВСС/, е, че въпросния управител на фирмата \*\*\*\*\* всъщност по-добре от ИТ-специалистите в съда познава програмата за разпределение на делата. В хода на проверката постъпи оплакване против т.нар. „\*\*\*\*\*“, от лицето \*\*\*\*\* . Твърденията в сигнала са, че \*\*\*\*\* управлява разпределението на делата в системата на СГС, като служителите го наричат „\*\*\*\*\*“. От публичните регистри може да се установи, че фирма, която е била собственост на \*\*\*\*\* – „\*\*\*\*\* ” ЕООД, има връзка със собственик на капитала на двете търговски дружества, с които СГС е сключило договор за абонаментно обслужване на компютърните системи, \*\*\*\*\* . Прави впечатление при запознаване с публичните регистри и данните които ВСС има по повод на образувани дисциплинарни дела, които все още са висящи, за облигационни правоотношения между търговски дружества от кръга на \*\*\*\*\* и търговските дружества, които са собственост на \*\*\*\*\* , включително и комисията е установила наличие на договор за цесия за значителна сума пари между тези фирми.

Становището на временната комисия е, че всички събрани в тази насока материали следва да бъдат предоставени на председателя на СГС, на вниманието на председателя на ВКС, както и на прокуратурата.

Комисията не коментира в подробности събраните писмени доказателства в тази насока предвид това, че не могат да бъдат изнасяни данни от дисциплинарни производства които не са приключили с влезли в сила решения, намира за необходим само да отбележи, че сключените два договора с лицето \*\*\*\*\* , което представлява две външни фирми, обслужващи компютърната конфигурация на СГС, са на ниска съмнително ниска стойност – 150 лева месечно.

Тук комисията поставя въпроса за съхранението на паролата, която дава достъп до сървъра на съда, а оттам и до тайната на служебната информация, качена на електронен носител, включително и достъпа до програмата за случайно разпределение на делата.

## **К. Проблемът с делата на съдии, които напускат СГС.**

Ръководството на СГС следва да обърне внимание на забавените дела, нерешени, висящи, неизписани, които имат съдиите, които се командироваат на по-горна инстанция или на работа, извън съдебната система /проверката визира делата на съдията Коев, на Заместник-министъра на правосъдието Вергиния Минчева – Русева/.

Въпреки че съдия Коев е командирован в по-горна инстанция, същият има, видно от коментиранияте преди това в доклада справки, сериозни забави и неизписани дела в СГС.

Справката за съдия Минчева-Русева, която е станала Заместник-министър на правосъдието, сочи, че при напускането си е оставала не малък брой дела, дори и такива от предишни години, които не са свършени. От висящите дела, които не са приключени от съдия Минчева-Русева, има голям брой частни граждански дела, образувани през лятото на 2014 г. и към момента на нейното напускане не са имали решения. От проверката се установи, че съдия Минчева не е уведомила официално ръководството на СГС, че встъпва на длъжност като Заместник-министър на правосъдието, което впоследствие е създадо затруднение с обработване на нейния доклад. Въпреки визиранияте пропуски на Вергиния Минчева-Русева, като редови съдия, председателя на отделението, съдия Желявска, е била длъжна да организира обработването на доклада й.

Към 23.01.2015 година, след първото изслушване на съдиите от СГС, членове на комисията посетиха деловодството на I-21 състав. Изброиха се огромен брой дела над 100, по които не беше разгледан доклада на съдия Минчева-Русева. След посещението на комисията доклада беше раздвижен и разпределен на различни съдии, след което състава заработи отново.

Изложеното в настоящия доклад, като констатации, сочи на голям обем пропуски и недобри практики, допуснати от екипа на административното ръководство на СГС. Същият не е успял да се справи в пълен обем със задълженията си и да осъществи ефективно и пълноценно управление на работата на най-големия и най-значим, предвид тежестта и вида на делата, орган на съдебната власт в държавата на окръжно ниво, какъвто е Софийски градски съд.

Изхождайки от всичко установено по време на проверката и отразено в настоящия доклад, комисията дава следните насоки за работата на бъдещото ръководство на СГС:

**1. Ръководството на СГС да създаде ред/правила, които да са оповестени на съдиите относно :**

- откриване на нови състави в отделенията на съда, който да е еднообразен на различните отделения на съда.

- заместване, включително и на продължително отсъстващи съдии, като се следи равномерното натоварване на съдиите от съда при заместването.

- равномерното разпределение на младшите съдии във въззивните състави и съставите по разглеждане на частните жалби и жалбите срещу действия на съдебните изпълнители.

- разпределението на съдебните помощници по отделения.

2. Да се провеждат общи събрания в случаите, предвидени в закона и при необходимост, на които да се уеднаквява както практиката на съда, така и да се разглеждат важни за работата на съда въпроси, включително и събрания с администрацията, ако трябва по колегии.

3. Относно командироването на съдии - да се преценява момента на командироването им, така че да се знае кого ще заместят или какви дела ще разглеждат, за да не се стига до положение, в което се избегне командироване на съдии, без да е ясно предварително каква работа ще им се възлага. Да се спазват правилата относно командироването и момента.

4. Ръководството на СГС да предприеме възможните мерки, включително и чрез преговори и с помощта на Министъра на правосъдието, да се осигурят необходимите зали за спокойно заседание на съдебните състави, с оглед и своевременно насрочване на делата.

5. Административното ръководство да предприеме подходящи и ефективни мерки за разглеждане и решаване на делата от съдиите в разумен срок.

6. Да се проверяват и анализират причините за отлагане на делата.

7. Да се анализира работата на съдебните заседатели, като се провери принципа на разпределение на съдебните заседатели по състави и участието им по делата. Да се анализират причините за отсъствието на съдебните заседатели, довели до отлагане на дела и да се предприемат необходимите мерки за отстраняването им.

8. Да се извършва нова проверка на списъка на вещите лица и да се провери дали включените в списъка вещи лица отговарят на формалните изисквания на закона.

9. Да се извърши проверка на сигурността на компютърната система, специално на СГС, като се установи кои лица имат достъп до паролата на сървъра и дали този достъп е регламентиран. Да се предприемат ефективни мерки за защита на сървъра на СГС.

**10. Проверка и контрол върху деловодната система на СГС и достъпа до деловодната система. Да се прегледа цялостно работата на отдел „Информационни технологии“.**

**11. Да се извърши цялостен преглед върху компетентността и лоялността на администрацията в СГС.**

**12. Да се спазва установения ред в СГС за контакт с външни лица.**

**13. Сериозен и неформален подход при всички назначения. Да се засили контрола при назначенията и атестацията на администрацията и незаетите щатове. Да се прегледа НЕОБХОДИМОСТТА ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР в най-големия съд на територията на страната.**

**14. Да се оптимизират работните места на служителите, като се създаде реална възможност за това административното ръководство на съда, съдебния администратор и административния секретар във всеки един момент да имат контрол върху работата на съдебната администрация и да преценяват изпълнението на възложените по длъжностна характеристика функции.**

**15. Заместник-председателите да контролират съдебната администрация и организацията на работа по отделения, да имат непосредствен пряк поглед върху работата на всички съдии и служители в отделението, което ръководят.**

**16. Да се обърне особено внимание на входящия и изходящия регистър на СГС – данните, които се нанасят в деловодната програма.**

**17. КПКИТС и ВСС да извършат проверка на всички съдилища в страната относно сигурността на компютърните им системи и достъпа до служебната информация чрез компютърните системи. ВСС да изготви регистър на външните фирми и лица, обслужващи компютърните системи на съдилищата, както и да прецени необходимостта от участието на външни фирми и лица в дейността, касаеща поддръжка на компютърните системи и сървърите на съдилищата, да предприеме технически мерки за контрол върху сигурността на сървърите на всички органи на съдебната власт.**

**18. На общо събрание на съдиите и служителите, административното ръководство на СГС да сведе до знанието на съдиите и служителите констатациите от настоящия доклад, изготвен от временната комисия.**

Настоящият доклад е изготвен въз основа проверка, извършена на място в Софийски градски съд, изслушване на съдиите, за което има изготвени протоколи, проверка на работата по сигнали, които са

постъпили в хода на проверката и проверка личната дейност на административните ръководители по отделения и администрацията на Софийски градски съд, както и въз основа на писмените материали, които са неразделна част от настоящия доклад като приложение към него.

Копие от доклада да се изпрати за запознаване, след одобряването му от пленарния състав на ВСС, на председателя на ВКС, на и.ф.председателя на СГС.

Копие от доклада за сведение да се изпрати и на Главния прокурор.

Приложенията от доклада да се съхраняват във ВСС и да бъдат на разположение на председателя на ВКС, и.ф.председателя на СГС и на прокуратурата на Република България.

**На основание решение, взето в заседание на комисията на 23.03.2015 година, докладът, ведно с приложенията, подписан от всички членове на комисията, се внася за разглеждане в пленарния състав на ВСС.**

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

- 1. ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА**
- 2. КАМЕН ИВАНОВ**
- 3. КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ**
- 4. ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА**
- 5. МАРИЯ КУЗМАНОВА**
- 6. СОНЯ НАЙДЕНОВА**
- 7. ДИМИТЪР УЗУНОВ**
- 8. КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА**
- 9. СВЕТЛА ПЕТКОВА**
- 10. ДАНИЕЛА КОСТОВА**
- 11. МИЛКА ИТОВА**
- 12. ЮЛИЯ КОВАЧЕВА**