



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА 01 ОТДЕЛ „СПЕЦИАЛИЗИРАН“

Пр. пр. № 11 / 2015г.

Дата 14.11.2016г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

За отказ да се образува наказателно производство
гр. София, 07.11.2016 г.

Д. Тарев – прокурор при СГП, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 11 / 2015г. по описа на СГП,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана по повод на подаден във ВКП сигнал от Асен Недялков Йорданов и Атанас Георгиев Чобанов – представители на електронната медия „Биволь“. Сигналът е бил изпратен по компетентност на СГП, като с постановление на СГП на ДАНС е било възложено извършването на предварителна проверка. По случая е била извършена предварителна проверка от ДАНС, с оглед проверка на изложеното в сигнала. След приключване на проверката преписката е изпратена в СГП за вземане на отношение, с мнение за отказ да се образува наказателно производство от страна на служителя, извършил проверката.

В хода на проверката е било извършено следното:

От БНБ е изискана информация, съдържаща се в доклада от извършената през 2015г. надзорна инспекция на „ПИБ“ АД, както и данни по отношение на отпускнатите кредити.

От „Първа инвестиционна банка“ АД е изискана информацията, съдържаща се в кредитните досиета на дружествата - кредитополучатели /протоколи от заседанията на общото събрание на акционерите, заседания на УС и НС, съгласно вътрешните правила за кредитиране и устава на ТБ „ПИБ“ АД, на които са вземани решения за отпускане на банкови кредити на дружествата и съответните анекси към тях, предмет на настоящата проверка, респективно всички сключените анекси и извършени рефинансирания. Посочени са лицата от УС и НС, както и участващите в кредитния комитет на банката утвърдили

на кредитополучателите. Посочено е кои управители са се подписали от страна

В справките е включено движение на финансови средства по банковите сметки на дружествата за периода от отпускане на кредитите до края на 2015г. Отражена е информация за извършвани погашения по главница и лихва, дати на усвояване на кредита и неговото му използване, трансфери на парични средства с конкретни контрагенти. Отражена е информация за банковите сметки на дружествата с конкретни дати на откриване и закриване, лица имащи право да боравят с тях /посочено в спесимен/. Посочени са данни от длъжностните характеристики на управителите на „Надин металс трейд“ ЕООД, „Валпет консулт“ ЕООД, „Елтрейд къмпани“ ЕООД, „Хармони 2012“ ЕООД, „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД, „Витоша ски“ АД, „Юлен“ АД, за които е установено, че са бивши служители на „ПИБ“ АД. Включена е информация за всички трудови договори, които лицата са имали подписани с банката.

От НОИ е изискана информация за осигурителния стаж на лицата, както и кадровата обезпеченост в разглежданите в хода на проверката дружества.

Приобщена е и информация от Търговски регистър – относно регистрацията на дружествата, първоначални собственици и последващи промени в собствеността и управлението.

Допълнително, в хода на извършваната проверка, са били изискани данни и за дружествата „Витоша ски“ АД, ЕИК 175230799, „Юлен“ АД, ЕИК 101156430 и „Богдана-2005“ ООД, ЕИК 131382111.

В хода на извършената проверка са били снети обяснения от всички лица, за които е установено, че имат отношение към случая.

След запознаване с материалите по преписката, преценени поотделно и в съвкупност, намирам за установена следната фактическа обстановка:

В сигнала на Асен Йорданов и Атанасов Чобанов се излагат данни, че дружествата „Надин металс трейд“ ЕООД, „Валпет консулт“ ЕООД, „Елтрейд къмпани“ ЕООД, „Хармони 2012“ ЕООД и „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД са с неясни собственици и са получили големи заеми от ПИБ АД. Твърди се също, че кредитите на три от дружествата са предоговорени два месеца преди падежа им през юли 2014 г., което според подателите на сигнала поражда съмнения по отношение на изплащането им. Същевременно се посочва, че същите фирми са регистрирали загуби, но са предоставили големи кредити на офшорните компании - майки.

Относно отпуснатите кредитни експозиции към обособената от БНБ като група „Кремиковци“ дружества „Надин Металс Трейд“ ЕООД, „Валпет Консулт“ ЕООД и „Елтрейд Къмпани“ ЕООД са налице данни за свързаност, изразяваща се в това, че общо банковите кредити на група „Кремиковци“ представляват над 25 % от капитала на ПИБ, което е нарушение на ЗКИ и Регламент № 575/2013г. на ЕС. По данни на БНБ общият размер на експозицията на групата е 436 796 000 лв. или 46% от приемливия капитал на ПИБ АД и надвишава нормативно определения праг от 25 % от приемливия капитал. Трите дружества се разглеждат като носители на общ риск, защото са взаимосвързани до степен, в която ако едно от тях има финансови проблеми, по-

специално затруднения при финансиране или погасяване на задълженията си, другото или всички останали вероятно също така ще имат затруднения при финансиране или погасяване на задълженията си.

Свързаността между трите дружества е констатирана от страна на БНБ, в резултат на извършена инспекционна проверка на ПИБ към 31.12.2014г. Дружества формират група свързани лица по линията на икономическа свързаност по смисъла на чл. 4, параграф 39, буква „б“ от Регламент 575/2013г. След получаване на кредитите през месец април 2011г., „Надин Металс Трейд“ ЕООД и „Валпет Консулт“ ЕООД ги превеждат на „Елтрейд Къмпани“ ЕООД с основание „заем“. Съгласно договора за заем, заемателят има право да използва предоставената сума за участие покупката на „Кремиковци“ АД. Договорът е сключен за срок от една година. Със средствата от трите дружества, „Елтрейд Къмпани“ ЕООД участва в обявения търг и закупува МК „Кремиковци“. В последствие „Елтрейд Къмпани“ ЕООД ежесечно превежда парични суми към „Надин Металс Трейд“ ЕООД и „Валпет Консулт“ ЕООД с основание „връщане на заем“. От своя страна последните две дружества използват средствата, за да погасяват своите кредитни задължения към банката. По основните кредити ежегодно били сключвани по няколко анекса, с които се разсрочва комисионната, удължава се крайния падеж, променя се погасителния план, договаря се гратисен период за плащане на лихвата, договаря се разсрочено плащане на лихва. Основните кредити били отпуснати по времето на първоначалните собственици на трите дружества. В рамките на три месеца след отпускане на кредитите, дружествата са продадени на офшорни компании. На 25.09.2013г. дружествата „Надин Металс Трейд“ ЕООД, „Валпет Консулт“ ЕООД и „Елтрейд Къмпани“ ЕООД получили нови кредити от ПИБ АД, които предоставили като заеми на компаниите - майки. Тези кредити били отпуснати вече при новите управители на дружествата, които са бивши служители на ПИБ АД.

Според анализите на БНБ обезпеченията по кредитите не са „бързоликвидни“ според провизионната политика на банката и не са „приемливи обезпечения“ според Регламент 575/2013.

От анализа на движението на финансови средства по банковите сметки на кредитополучателите е видно, че ежесечно е имало обслужване на кредитите, като основните погашения са по главница и поради тази причина и в края на разглеждания период няма реално намаление на кредитната експозиция.

Във връзка със сключено споразумение през юли 2015г., което дружествата от група „Кремиковци“ не успяват да изпълнят, в края на 2015г. е пристъпено към реализиране на дълг срещу собственост и ПИБ АД влизат във владение на всички активи на дружествата кредитополучатели в МК „Кремиковци“. С тази сделка банката е възмездена за отпуснатите през 2011 г. кредит, като вследствие на придобиване на собствеността кредитите се считат за погасени, респективно в резултат на така отпуснатите кредити не е настъпила вреда за ПИБ АД.

Условния кредит на „Хармони 2012“ ЕООД в размер на 55 000 000 евро и служещ за обезпечение на останалите кредити, е закрит в края на 2015г. и всички задължения са обединени в една кредитна експозиция възлизаща на 57 000 000 евро.

Дружеството „Юлен“ АД е титуляр по девет кредита /плюс един „условен“, който служи единствено като обезпечение/, отпуснати за направата на инвестиции и закупуването на оборудване /машини за изкуствен сняг, отъпкване на сняг, лифт кабинни и др./ в ски - зона Банско и оборотни за заплащането на текущи разходи на компанията /комунални услуги, заплати, осигуровки, данъци и др./. По почти всички отпуснати на „Юлен“ АД банкови кредити, прието от ПИБ обезпечение се явява т.нар. „условен кредит“. Към последния са вписани и всички реални обезпечения, а именно договори за залог върху машини и съоръжения между ПИБ и „Юлен“ АД, както и Договори за залог върху бъдещи вещи - машини и съоръжения между ПИБ и „Юлен“ АД. В резултат на извършения анализ на петте разплащателни сметки на „Юлен“ АД е установено, че дружество и извършило погасявания по главница и лихва по отпуснатите кредитни експозиции.

По данни на БНБ между ПИБ и „Витоша Ски“ АД към момента има активни два броя договори за банков кредит на обща стойност 14 002 146 лева - инвестиционен кредит, предоставен първоначално за плащане на депозит за участие в конкурс и в последствие за закупуване на 332 061 бр. акции, 100% от капитала „Въжени линии“ ЕАД, в размер на 5 224 814 лв. (2 671 405 евро) и договор за овърдрафт по разплащателна сметка, предназначен за оборотни средства в размер на 7 844 881 лв. (4 011 024 евро).

По данни от БНБ по посочените кредити не са извършвани плащания през последните 3 години. През този период са платени единствено такси по кредитите. Основните приходи на дружеството според направените справки в системата са от вноски на каса (от лифт карти и приходи от заведения на пистите), възстановено ДДС, БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО СКИ и БАЛКАН ХОЛИДЕЙЗ СЪРВИСИЗ ООД.

Със сключени множество анекси, многократно са давани отстъпки като: увеличаване на размера на кредитите; договаряне на гратисни периоди по лихвени плащания; разсрочване на комисиони главници и лихви; промяна на лихвения процент по кредити, вероятно се дължи на факта, че по същите не се заплащат договорените вноски и с цел недопускане провизирането на кредитите в БНБ, същите се предоговарят и не са в просрочие;

Както и при другите описани до момента дружества, БНБ констатира, че всички обезпечения по кредитите не са „бързоликвидни“ според провизионната политика на банката и не са „приемливи обезпечения“ според Регламент 575/2013.

По информация от БНБ е установена формална свързаност по линия на „контрол“ съгласно чл.4, т.39, буква „а“ от Регламент 575/2013 между дружествата - кредитополучатели „ЮЛЕН“ АД и „ВИТОША СКИ“ АД. В допълнение е установено нарушение на чл.178, т. 1, буква „б“ от Регламент 575/2013, тъй като банката неправилно била класифицирала в „обслужвани“

вместо в „необслужвани“ експозицията на Витоша Ски АД. Длъжниците по тези кредити са в просрочие повече от 90 дни по съществена част от кредитното си задължения към институцията. В периода 2011 - 2015 г. „Витоша ски“ АД има реална търговска дейност която се отчита по движението по сметките. Въпреки множеството анекси по отпуснатите кредити, „Витоша ски“ АД погасява задълженията си към банката.

Относно извършените от БНБ надзорни инспекции, дистанционен и надзор на място на ТБ „ПИБ“ АД за времето от 01.01.2011г. до 31.12.2014г. е установено, че за периода януари 2011 - декември 2014г. в изпълнение на надзорните си функции Управление „Банков надзор“ е извършвало ежемесечен и тримесечен дистанционен надзор на база на предоставяна ежемесечно от ПИБ АД информация под формата на месечни и тримесечни отчети, на базата на които проверяващия екип е изготвял кратки месечни и тримесечни доклади и меморандуми до различни дирекции в БНБ. Установено е също, че проверяващия екип не е имал дистанционен достъп до информационните системи на банката, с цел проверка достоверността на подаваната от нея информация. В самото начало и края на изследвания период били извършени и две инспекции на място в резултат на които са изготвени надзорни доклади със съответните констатации и препоръки. Извършената инспекция за 2014г. била значително по-задълбочена и подробна, а направените препоръки и разпореждания по-конкретни и с фиксирани срокове за изпълнение. И двете инспекции са извършени от същия проверяващ екип извършвал и дистанционните инспекции. В резултат и на двете инспекции на място проверяващия екип е констатирал, че отчетността на банката е много силно изкривена и не дава реална представа за състоянието ѝ. Въпреки направените констатации и дадени указания за отстраняване на неточностите в отчетните данни при последвалите дистанционни проверки се констатира, че не са отстранени.

По отношение на изследваните фирми от група „Кремиковци“, група „ОЦК“, „Витоша ски“ и „Юлен“ още в първия месечен доклад от извършена дистанционна проверка през 2011 г. е констатирано наличието на свързаност между фирмите от група „Кремиковци“ и е дадена препоръка преповтаряна в последвалите доклади, както и от докладите на инспекциите на място за отчитането на кредитите на фирмите от групата като една експозиция. Направени са констатации за това, че кредитите на гореизброените фирми се отчитат като „редовни“, следствие на множеството анекси по тях, с които се отлага във времето поемането на кредитния риск и се изкривяват отчетните данни на банката за периода. В хода на извършваните инспекции са направени и констатации по отношение високата цена на капитала от първи и втори ред както и някои неясноти по отношение начина на финансиране и произхода на капитала при покупката на емитираните от банката облигации. В тази връзка са дадени препоръки на банката за необходимостта от свежи инвестиции от страна на акционерите в капитала, както и констатацията, че същите не могат да ги осигурят.

По отношение на вторите кредити отпуснати на дружествата през 2013г. и преведени от тях към офшорни дружества - майки е извършена цесия на вземането в полза на едно от тях – „Елтрейд Къмпани“ ЕООД.

От своя страна дружеството „Елтрейд Къмпани“ ЕООД цедирало това вземане към „ПИБ“ АД за 20 % от стойността на дължимите суми.

През 2011 г. дружеството „Елтрейд Къмпани“ ЕООД получило инвестиционен кредит в размер на 59 000 000 евро, за закупуването на МК „Кремиковци“ (в несъстоятелност). Към визирания кредит били сключени 16 бр. Анекси – за промяна вида на обезпечението, разсрочване на комисионна, удължаване крайния падеж, промяна на погасителния план, договаряне на гратисен период за плащане на лихва, договаряне на разсрочено плащане на лихва.

Между „ПИБ“ АД и „Елтрейд къмпани“ ЕООД бил сключен и втори Договор за банков кредит. Кредитът бил инвестиционен - в размер на 6 750 000 евро. Отпуснат е с гратисен период до 25.09.2016г.

В хода на проверката е установено, че на 13.04.2011 г. в Комисия за финансов надзор е постъпила информация от страна на „ПИБ“ АД във връзка с обявения търг за продажба на обособена част от „Кремиковци“ АД. В уведомлението се заявява, че „Кремиковци“ АД е познат като клиент на банката в продължение на приблизително 10 години, и същата познава добре производствените активи на комбината. Поради тази причина „Първа инвестиционна банка“ АД е подкрепила „Елтрейд къмпани“ ЕООД с кредит в размер на 59 млн. евро, тъй като според банката тази компания ще има добра възможност да осъществи проекта. На 15.04.2011 г. в КФН е постъпило становище, с което „ПИБ“ АД уведомява, че е предоставила кредит в размер на 59 млн. евро на дружеството „Елтрейд Къмпани“ ЕООД. Заявява се, че за осъществяването на сделката особено внимание е обърнато на структурирането, реализацията и предварителната препродажба на част от придобиваните от „Елтрейд къмпани“ ЕООД активи. За целта „ПИБ“ АД била предоставила „мостово кредитиране“ до пълния размер на сделката на стратегическите партньори на „Елтрейд къмпани“ ЕООД - дружествата „Надин металс трейд“ ЕООД и „Валпет консулт“ ЕООД. В цитираното становище изрично е декларирано, че трите дружества нямат икономическа свързаност, съгласно действащите нормативни разпоредби в страната и в тази връзка не формират голяма експозиция.

През 2011г. дружеството „Валпет консулт“ ЕООД получила инвестиционен кредит в размер на 56 243 000 евро за покупка на машини и съоръжения от някои производствени звена на Металургичен Комбинат Кремиковци АД (в несъстоятелност). Към визирания кредит били сключени 16 бр. Анекси – за промяна вида на обезпечението, разсрочване на комисионна, удължаване крайния падеж, промяна на погасителния план, договаряне на гратисен период за плащане на лихва, договаряне на разсрочено плащане на лихва.

Между „ПИБ“ АД и „Елтрейд къмпани“ ЕООД има сключен втори Договор за банков кредит. Кредитът се води инвестиционен и е в размер на 17

258 490 евро. Отпуснат е с гратисен период до септември 2015г. Относно изплащането на първия банков кредит на „Валпет консулт“ ЕООД, който е в размер на 56 243 000 евро е установено, че от датата на усвояването му до 20.11.2015г. са изплатени общо 12 515 150 лева по главница и 3 095 896 лева по лихви, общо 15 611 047 лева от левовата сметка и 4 115 246 евро по главница и лихва от евровата сметка на компанията. Произхода на финансовите средства е главно от постъпващи финансови средства от „Елтрейд къмпани“ ЕООД, които са предназначени за изплащането на отпуснатия ѝ от „Валпет консулт“ ЕООД кредит. По отношение на другия банков кредит с титуляр „Валпет консулт“ ЕООД е установено, че същия е предназначен за реконструкция, модернизация и пускане в експлоатация на линия за производство на горещо валцувани рулони, в размер на 17 258 490 евро, като финансовите средства са постъпили по евровата сметка на дружеството на 25.09.2013г. Като контрагент на „Валпет Консулт“ ЕООД е установена и компанията „Стомана Индъстри“ АД, която за разглеждания период е превела общо 5 626 941 лева, като основанията са различни фактури с номера.

Между „ПИБ“ АД и „Надин металс трейд“ ЕООД били сключени два банкови кредита - кредит в размер 53 685 650 евро, отпуснат за покупка на сгради ведно с машини и съоръжения на производствени звена в Металургичен Комбинат Кремиковци АД (в несъстоятелност) и инвестиционен кредит в размер на 9 900 000 евро. Към основния кредит на дружеството има сключени 16 бр. Анекси – за промяна вида на обезпечението, разсрочване на комисионна, удължаване крайния падеж, промяна на погасителния план, договаряне на гратисен период за плащане на лихва, договаряне на разсрочено плащане на лихва. От периода на усвояване на кредита до 20.11.2015г. дружеството „Надин металс трейд“ ЕООД е погасило главница по кредит в размер на 1 353 246 евро и лихва по кредит 560 030 евро. Средствата послужили за тези погашения са постъпили по сметката основно от левовата сметка на дружеството.

Относно дружествата „Хармони 2012“ ЕООД и „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД е имало констатация на БНБ по отношение предоставените обезпечения, според която с изключение на гаранция от Европейския инвестиционен фонд (ЕИФ) по програма „Джереми“ всички останали обезпечения по кредитите не са „бързоликвидни“ според провизионната политика на банката и не са „приемливи обезпечения“ според Регламент 575/2013. В периода 2011 г. - 2015 г. „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД няма реална търговска дейност, тъй като движение по сметките се отчита единствено в периодите на закупуване на машини, съоръжения и суровини от ОЦК Кърджали и Интертръст Холдинг АД заложили в ПИБ, както и при последващата им продажба на дружеството „Хармони 2012“ ЕООД. В периода 07.2012 г. - 12.2012 г. на дружеството са отпуснати шест кредита на обща стойност от 21 412 000 евро и 2 265 000 лв., които към момента са напълно погасени. Всички евови кредити отпуснати на „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД са погасени благодарение на осъществени плащания от „Хармони 2012“ ЕООД относно покупко-продажби на машини, оборудване и съоръжения от „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД. Към момента „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД няма задължения към „ПИБ“ АД.

Изискана е информация от БНБ и ПИБ АД относно получената от ПИБ АД държавна помощ през 2014г. В получения от БНБ отговор се посочва, че Централната банка е уведомена от Министерство на финансите (МФ), че с Решение на Европейската комисия С (2014) 8959 от 25.11.2014 г. е одобрена Държавна помощ SA. 39854(2014/N)-България, План за реструктуриране на „Първа инвестиционна банка“ АД /“ПИБ“ АД-България (Решението на ЕК).

С писмо вх. № БНБ - 58852/28.06.2016 г., БНБ е уведомена от МФ за обстоятелството, че през месец май 2016 г. „ПИБ“ АД е извършила окончателно плащане по предоставената през 2014 г. ликвидна подкрепа от страна на държавата, при спазване на условията и сроковете, заложи в Решението на ЕК и в сключения договор за срочен депозит МФ № ДОГ- 237/28.11.2016г. Министерство на финансите уточнява, че изпълнението на Плана за реструктуриране и спазването от страна на „ПИБ“ АД, на поетите ангажименти съгласно Решението на ЕК и Приложението към него, се наблюдава от мониторингов орган (Bain&Company, Inc., UK), който докладва директно на Комисията на тримесечна база. Мандатът на мониторинговия орган обхваща целия период на реструктуриране, а именно от датата на приемане на Решението до по-ранната дата - 31.05.2016г. или датата на пълното възстановяване на държавната помощ (27.05.2016г.).

От ПИБ АД отговарят, че в резултат на събитията през юни 2014г., на 29 юни 2014г. Европейската Комисия (ЕК) одобрява схема за ликвидна подкрепа на банките в България (Ликвидна схема) в размер на 3 милиарда лева с цел да осигури стабилност на финансовата система. От одобрената Ликвидна схема „Първа инвестиционна банка“ АД получава ликвидна подкрепа (SA.38994/29.06.2014) в размер на 1.2 милиарда лева за срок от 5 месеца (до 28 ноември 2014г.) под формата на депозит от Министерство на финансите. Депозита е изцяло обезпечен със залог на вземания от портфейла на банката в размер на 1.32 милиарда лева. Лихвеният процент по предоставения депозит е определен, съгласно решението на Комисията, на пазарни нива за корпоративни депозити един месец преди предоставянето на помощта, като същият е в размер на 2.2%.

Съгласно одобрената ликвидна схема, банките, които се възползват от нея, трябва да предоставят План за реструктуриране в срок от 2 (два) месеца от получаването на помощта. За да изпълни това условие по най-добрият начин, от ПИБ АД наели международна консултантска компания (Бейн & компани) с богат опит в изготвянето на подобни планове за други европейски банки. Компанията била запозната в детайли за състоянието на ПИБ и извършила всички необходими проверки поискани от Европейската комисия. На 29 август 2014г. България предоставила на Комисията План за реструктуриране на ПИБ АД, като банка, която се е възползвала от предоставената помощ. Планът за реструктуриране на ПИБ бил дискутиран от Комисията и Българските регулаторни органи (Министерство на финансите и Българска Народна Банка) в серия от срещи, телефонни конферентни разговори, електронна поща и други средства за информационен обмен в период септември 2014 - ноември 2014.

На 12 ноември 2014г., с цел да се подsigури нормалното функциониране на банката, България поиска допълнителна помощ за ПИБ под формата на удължаване срока на ликвидната подкрепа. Предложената схема за погасяване на получената помощ била както следва: 300 млн. лева - до 28.11.2014г., 300 млн. лева - до 31.12.2015г. и 600 млн. лева - до 28.05.2016г.

На 25 ноември 2014г. със свое решение С(2014) 8959 относно SA.39854 Европейската комисия одобрила отпускането на държавна помощ за период от 29 ноември 2014г. до 28 май 2016г., както и Плана за реструктуриране на ПИБ. На 28 ноември 2014г. бил сключен договор между Министерство на финансите и ПИБ за предоставянето на срочен депозит съгласно решението на ЕК. С писмо от 12 декември 2014г., Министерство на финансите определя приложимия лихвен процент за периода на депозита на 2.2%. Депозита отново е изцяло обезпечен със залог на вземания от портфейла на банката. Съгласно подписания договор, ПИБ следвало да възстанови получените средства на два транша - 300 млн. лв. на 28 ноември 2015г. и 600 млн. лв. на 27 май 2016г. В договора била дадена възможност за изплащане на суми извън посочените дати, след писмено уведомление до Министерство на финансите и получено съгласие за изплащане от Българска народна банка.

В своя отговор, от ПИБ АД посочват, че към 27 май 2016г. е погасила изцяло получената ликвидна подкрепа, възлизаща на 1.2 милиард лева главница и 28.5 млн. лв. Лихва, като това било направено в 17 транша.

В резултат на изплатената ликвидна подкрепа от страна на банката са възстановени предоставените ѝ финансови средства и по този начин не са нанесени щети на републиканския бюджет и този на ЕС.

По отношение на разглежданите кредитни експозиции към група „Кремиковци“ на 06.07.2015 г. е сключено споразумение между ПИБ АД и трите дружества, с което те се задължават да реализират продажба на притежаваните активи за окончателно погасяване на всички свои задължения по отпуснати от ПИБ АД кредити, или да представят документи удостоверяващи, че изпълнението на инвестиционната им програма е изпълнена.

Поради факта, че „Надин метале трейд“ ЕООД, „Валпет консулт“ ЕООД и „Елтрейд къмпани“ ЕООД не успяват да изпълнят поетите ангажименти, в края на 2015г. е пристъпено към реализиране на дълг срещу собственост и ПИБ АД влезли във владение и придобили собствеността на всички активи на дружествата кредитополучатели в МК „Кремиковци“. С тази сделка банката е погасен отпуснатия през 2011 г. кредит.

По отношение на вторите кредити отпуснати на дружествата през 2013г. и преведени от тях към офшорните дружества - майки е била извършена цесия на вземането в полза на една от тях – „Елтрейд Къмпани“ ЕООД. От своя страна дружеството „Елтрейд Къмпани“ ЕООД сключило договор за цесия с „ПИБ“ АД, съгласно който „Елтрейд Къмпани“ ЕООД да прехвърли на банката пълния размер на своите вземания от дружествата „Бессиън Мениджмънт Лимитид“, „Толедо Асоушейтс Лимитид“ и „Спиката Консултинг Лимитид“. ПИБ АД се задължила да плати вземанията на „Елтрейд Къмпани“ ЕООД от цитираните по-горе дружества с 80% сконто или 20 % от дължимата сума, както следва:

вземане от „Бесиън Мениджмънт Лимитид“ за 14 157 236.42 лв. да се закупи за 2 831 447.28 лв.; вземане от „Толедо Асоушейтс Лимитид“ за 20 724 408.87 лв. да се закупи за 4 144 881.77 лв. и вземане от „Спиката Консултинг Лимитид“ за 34 614 366.19 лв. да се закупи от 6 922 873.24 лв.

След продажбата на машини и техника на „Хармони 2012“ ЕООД, „Файнанс енд кансалтинг“ ЕООД също е погасила своите кредитни задължения към ПИБ АД. Към настоящия момент единствено „Хармони 2012“ ЕООД има кредит към банката, обединен в една кредитна експозиция, като е премахнат условията кредит, който я обезпечава. С тази промяна са изпълнени препоръките на БНБ за премахване на условните кредити, служещи за обезпечение.

В резултат на предприетите действия от страна на компетентните органи, в това числа направените констатации и взети мерки от страна на БНБ, ръководството на ПИБ АД е предприело действия в посока отстраняване на пропуските по отношение на разглежданите кредитни експозиции. Именно в резултат на тези действия кредитите били погасени, като в резултат на отпускането на гореописаните кредити не са били причинени щети на банката или бюджета на РБ.

Предвид горното, считам, че в хода на проверката не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Намирам, че по преписката са извършени всички необходими и възможни действия за изясняване на фактическата обстановка. Видно е, че при така установената фактическа обстановка не може да се направи основателно предположение, че е било извършено престъпление от общ характер. Не са налице достатъчно данни за извършено престъпление по чл. 219 НК. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно константната съдебна практика престъплението по чл. 219 НК е типично резултатно престъпление и за да бъде осъществено от обективна страна е необходимо при осъществяване на една или повече от формите на изпълнителното му деяние да е налице пряка причинно - следствена връзка с настъпили значителни вреди. Определянето на тези вреди (независимо дали става дума за повреда, унищожаване или разпиляване на имущество) е възможно единствено и само на базата на реално увреждане на повереното за управление имущество. Не е налице безстопанственост, ако от деянието не са настъпили реални вреди на предприятието /дружеството/. Видно от събраните в хода на проверката материали е, че в конкретния случай няма данни за таква увреждане и разпиляване на имущество. Установените в хода на проверката пропуски и нарушения при отпускане на разглежданите кредити сами по себе си не могат да обосноват наказателна отговорност, същите могат да бъдат основание за евентуално реализиране на дисциплинарна или административно - наказателна отговорност. Допуснатите нарушения и пропуски не са довели до непогасяване на отпуснати по договорите за кредит суми и невъзможност за събиране на същите, респективно не е налице щета като елемент от обективната страна на състава на престъпление. В този смисъл е и Решение № 568 от 15.VII.1968 г. по н. д. № 461/68 г., II н. о. на ВС на РБ, съгласно което несъбраните заеми могат да се включат в размера на вредата само в случаите, когато поради това именно неизпълнено задължение от длъжностното лице,

дадените заеми по една или друга причина са станали изобщо несъбираеми. Значителните вреди по смисъла на чл. 219 трябва да бъдат реално настъпили. Непологането на достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването или запазването на повереното на съответното длъжностно лице имущество или за възложената му работа ще бъде съставомерно само когато има за последица намаляване на патримониума на предприятието /дружеството/. По изложените по горе съображения намирам, че в настоящия случай не са налице достатъчно данни и за престъпление по чл. 220 НК, тъй като настъпването на значителни вреди също са елемент от обективната страна на състава на престъплението. За пълнота следва да се отбележи, че не са налице данни и за престъпление по служба и конкретно такова по чл. 282 НК. В тази връзка следва да се има предвид трайно установената съдебна практика, че непосредствен обект на престъпленията по служба е правилното и нормалното функциониране на държавния и обществен апарат. Престъплението по служба не може да намери приложение в дейността по управление на стопански субекти извън публичната собственост. Само действия, извършени в държавни органи и обществени организации и засягащи правилното им функциониране, могат да бъдат квалифицирани като престъпления по служба. Когато дейността се осъществява извън отношенията на властническа субординация в структурата на държавния апарат, а в търговски дружества и други юридически лица, тя не може да се квалифицира по чл. 282 и сл. от НК.

Намирам, че по преписката са извършени всички необходими и възможни действия за изясняване на фактическата обстановка. Видно е, че при така установената фактическа обстановка не може да се направи основателно предположение, че е било извършено престъпление от общ характер.

Предвид горното и на основание чл. 199 и чл. 213, ал. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК,

ПОСТАНОВИХ:

Отказвам да образувам наказателно производство и прекратявам пр. пр. № 557 / 2015г. по описа на СГП.

Препис от постановлението заедно с материалите по преписката да останат на съхранение в СГП.

Препис от постановлението да се изпрати на:

1. Асен Недялков Йорданов - гр. Бургас, [REDACTED]
2. Атанас Георгиев Чобанов - гр. София, [REDACTED]

Препис от постановлението да се изпрати за сведение на Върховна касационна прокуратура на № 14182 / 2014г. по описа на ВКП.

Постановлението подлежи на обжалване пред Ап - София на основание чл. 213, ал. 2 НПК.

