

ДО
СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ
НА „АВТОМАГИСТРАЛИ” ЕАД

ДОКЛАД

От Николай Едрев
Ръководител отдел „Процедури, ОП и контрол на договори“

Относно: Действия на Член на Съвета на Директорите и Изпълнителен директор г-жа Десислава Христова.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с текущи разследвания на договори за АМ Хемус и постъпило искане от ГДНП за представяне на документи, е изискан протокол от решение на СД на „Автомострали“ ЕАД за сключване на договор по процедура „инхаус“ с АПИ.

С писмо от 05.12.2018 г. АПИ уведомява „Автомострали“ ЕАД, че съществува правна възможност да бъде сключен договор, чрез възлагане „инхаус“ по смисъла на чл. 14, ал. 1, т 6 от ЗОП, в случай, че „Автомострали“ ЕАД разполага с необходимия ресурс и капацитет, сертификати, лицензи, отговарящи на спецификата на изпълнението на обекта, предмет на поръчката, а също и след становище на АОП, че двете дружества попадат в обхвата на чл. 14, ал.1, т.6. С писмо от 06.12.2018 г., „Автомострали“ ЕАД уведомяват АПИ, че разполага с необходимия ресурс и капацитет, сертификати, лицензи, отговарящи на спецификата на изпълнението на обекта, предмет на поръчката и представя необходимите документи и декларации, доказващи наличието на капацитет. Спорно е, до колкото тези декларации и документи са доказателство за наличния ресурс за изпълнение и дали не попадат в хипотезата на чл.313 от НК, което е в процес на изследване от разследващите органи.

На 12.12.2018 г., АПИ изпраща на АМ ЕАД количествени сметки. На 13.12.2018 г. „Автомострали“ ЕАД получава положително становище от АОП. На същия ден МС приема министерско постановление 308/13.12.2018 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на МРРБ в размер на 1 349 856 000,00 лева за изграждане на АМ Хемус – участъци 1-6. Обнародвано е на 18.12.2018 г. На 20.12.2018 г. е подписан Договор 122/20.12.2018 г

За голяма моя изненада, с решение на СД на „Автомострали“ ЕАД № I-417/14.12.2018 е взето решение за подписване на договор с АПИ чрез възлагане „инхаус“ по смисъла на чл. 14, ал. 1, т 6 от ЗОП. Решението е подписано единодушно от СД в състав: Стоян Беличев, Десислава Христова и Александър Филев. Г-жа Христова категорично твърди, че няма такова решение и тя не е подписвала за сключване на договор по „инхаус“ процедура, което не отговаря на истината, с оглед на новите факти.

Ведно с това, за мен остава загадка, как е взето това решение от СД на „Автомострали“ ЕАД, с ясното съзнание, че „Автомострали“ ЕАД няма нито необходимия ресурс, нито капацитет да извърши възложената работа и ще се наложи да ползва доставчици на материали, наем на механизация или накратко, скрити подпизпълнители, което в последствие се превръща във факт, с избора на контрагенти и подписване на договори за наем на механизация, доставка на материали, услуги и отделни видове специфични дейности, с които „Автомострали“ ЕАД скрито превъзлага 95 % от работата на трети лица. Очевидно, СД е бил кристално наясно със предстоящата схема, която предваритено е била подготвена от Принципала или по-нагоре. Видно, от приложението доклад на Евгени Генчев - Директор на Дирекция „Техническа“ подробно е изяснено, че АМ ЕАД не разполага с необходимия ресурс и капацитет и ще следва да се наемат „контрагенти“ за наем на механизация и доставка на материали. Остава загадка за мен, а и на разследващите органи, дали това е самостоятелно решение на СД или е било наредено от Принципала, в лицето на МРРБ, но никой от СД не желае да сподели това с разследващите органи. Изпълнителния директор Стоян Беличев, по време на разпити твърди, че той не носи никаква отговорност за сключените договори, а само е изпълнявал решения на СД, на който и той е член, заедно с г-жа Христова, което понастоящем се оказва факт. Още по непонятно за мен е, че г-жа Христова не споделя и с настоящото ръководство, как се е стигнало до подписването на този договор и наясно ли са били с цялата схема.

Длъжен съм също да докладвам, че съм свидетел на някои спорни решения, които твърдя, че са взети по настояване на г-жа Христова и след подвеждане на СД. Подписват се множество договори с външни консултанти, за което няма много ясно изразена правна или икономическа логика. За пример мога да посоча договор с правна кантора „Каменов, Каменова и партньори“ с предмет: оказване на правна помощ и съдействие на Дружеството по всички въпроси от дейността му, свързани с „инхаус“ договорите, както и всички свързани с тях отношения между Дружеството и трети лица. Отделно от това, г-жа Христова е възложила на правна кантора „Каменов, Каменова и партньори“ също да изследват застрахователните полици и да подготвят правно становище, каквото очевидно ние нямаме. На 01.12.2021 г. намирам едно „тънко“ бланково писмо, изготвено от правна кантора „Каменов, Каменова и партньори“, с което се иска от всички контрагенти да подновят изтичащите застрахователни полици, нещо с което категорично не съм съгласен и гласно съм го изразил пред всички, тъй като не съм юрист и не мога да давам правни становища. Съгласно договорите, Изпълнителите са длъжни да поддържат валидни застрахователни полици, до усвояване на авансите в цялост, като се задължават в 7-дневен срок да представят доказателства за подновени полици. В противен случай, Възложителя – АМ ЕАД, е в правото си да предяви цялата гаранция за предоставения аванс.

Оставям на Вас да прецените правните последици от едно такова уведомяване и не е ли това „биене на тъпана“, та да не би някой да не поднови гаранцията си и да успеем я предявим, та да „приберем“ някой щедро предоставен аванс. На 03.12.2021 г. изплащаме сумата 3600.00 лв. по договора с правна кантора „Каменов, Каменова и партньори“, съгласно сключения договор и добре свършената работа. Следва да споделя, че едно такова писмо може да бъде написано от всеки експерт в отдел „ПОПКД“, ако има нужда и ще бъде доста по-състоятелно и аргументирано, при това в рамките на трудовото им възнаграждение.

Наемането на външни консултанти, които да ни дават правни становища, само доказва липсата на правен капацитет на „Автомагистрали“ ЕАД, но по-притеснителен е фактът, че г-н Каменов е бивш юристконсулт на „Автомагистрали“ ЕАД от времето на Беличев и е участвал пряко в изготвянето на правилата за провеждането на процедури за избор на контрагенти, както и че е провеждал всички процедури за избор на контрагенти по „инхаус“ договорите и съгласувал всички договори, които така яростно заклеява сега г-жа Христова. Ведно с това, лицата съгласували и подписвали договорите, са обект на съществен интерес от страна на службите и са в списъка на лицата, които следва да бъдат разпитвани.

Очевидно, лицето изотвило и подписало множество договори по „инхаус“ процедури ще даде „блестящо“ становище за законосъобразността на договорите, които сам е изготвил и подписал, за което дори ще получи възнаграждение от „Автомагистрали“ ЕАД. Не вярвам да даде становище, че незаконосъобразно са провеждани процедурите и подписвани договорите.

По същия начин стои въпросът и с още двама външни юристи – консултанти, които също са от времето на Беличев и са участвали както процедурите и в изготвянето на множество договори, така и в тяхното съгласуване. Не намирам никаква правна и икономическа логика да плащаме на външни консултанти, свързани с предишното управление, вместо да си наемем юристи, които да са служители на „Автомагистрали“ ЕАД и не са свързани с предишното управление. Друг е въпросът, че г-жа Христова е юрист, но очевидно страдаме от сериозна липса на правен капацитет.

На 12.07.2021 на Атанас Атанасов от фирма „Мегер“ е предаден 1 бр. флаш памет, съдържащ копия на застрахователни полици по договорите с контрагенти. На 18.08.2021 е сключен договор СД-05-243 с „Мегер“ ЕООД, с предмет: консултиране на Възложителя по отношение на застрахователните полици, предадени с ППП на 12.07.2021 г, срещу възнаграждение от 6000,00 лева. На 02.09.2021 с Приемо-предавателен протокол ППП са предадени Доклад, Резюме, Връщане на 1 бр. флаш памет и Фактура по Договор за консултантска услуга СД-05-243/18.08.2021 г. Изглежда като предварително подготвен сценарий, но кой е Ръководител отдел „ПОПКД“, че да дава оценки.

Следва да поясня, че не намирам никаква основателна причина да се наема външен консултант за изследване на застрахователните полици. Това, е работа на Дирекция „Финанси“ и на отдел „ПОПКД“. Не на последно място, на 01.09.2021 лично поръчах справка за застрахователните полици, получих я от счетоводството и направих анализ на състоянието на застрахователните полици. Анализът, направен от „Мегер“ ЕООД можеше да бъде и беше извършен с капацитет на Дружеството, без тези излишни разходи, още повече, че в анализа не получихме никаква нова информация, която вече да не е била известна на Отдел „ПОПКД“.

На 04.11.2021 г. с „Мегер“ ЕООД е сключен Договор СД-05-278 за възлагане на застрахователно посредничество, застрахователен брокер. С Анекс СД-05-278 (1)/08.11.2021 г. се прехвърлят правата на вече сключени застрахователни полици за обслужване от „Мегер“ ЕООД.

Понастоящем, застрахователните полици, издадени от „Автомагистрали“ ЕАД към АПИ, които следва да бъдат подновени, са предмет на голямо „боричкане“ между „Мегер“ ЕООД и правна кантора „Каменов, Каменова и партньори“, тъй като г-жа Христова настоява

тези застраховките (с голям материален интерес) да бъдат обслужвани сега пък от правна кантора „Каменов, Каменова и партньори“. По мое скромно мнение, нито един от двамата наши контрагенти няма достатъчен капацитет да обслужва „Автомострали“ ЕАД, след като г-н Атанасов е „човек-фирма“ с 1 бр. осигурени лица, а правна кантора „Каменов, Каменова и партньори“ също нямат кой знае какъв капацитет на застрахователен брокер, освен да посочат някой, но очевидно са близки до сърцето на г-жа Христова.

Не на последно място, сключването на консултантски договори не е съпътствано с провеждане на конкурс или процедура, а по еднолично решение на г-жа Христова, като тази очертаваща се тенденция започва сериозно да ме тревожи, тъй като е в разрез с изповядваните от мен принципи на почтенност, прозрачност и професионализъм, а и много не се отличава от методите на предишното управление, които са предмет на полемика както в обществото, така и в специалните служби. В тази връзка, съм дал становище да бъде организиран конкурс за избор на застрахователен брокер, но това предложение беше отхвърлено. Също така, съм дал становище да бъде назначен необходимия кадрови ресурс, за осигуряване на собствен правен капацитет на Дружеството, които страда от сериозен дефицит, въпреки наетите многобройни консултанти, на които плащаме куп пари.

Особено внимание заслужават изявите на г-жа Христова от последните две седмици, след злощастната катастрофа на АМ Хемус км. 32. Г-жа Христова изповядва концепцията, че ние сме виновни за смъртта на 45-те загинали граждани на РСМ, което не кореспондира с наличните данни и факти, събрани от Дружеството. Всички тези твърдения се тиражират на висок тон, пред цялата администрация и всички служители на АМ ЕАД. Представям си как служителите на АМ ЕАД се прибират у дома и разказват на близките си, че според ръководството на АМ ЕАД, сме виновни за трагедията. Не ми се мисли (но имам някаква представа), как това ще се отрази на Р България, ако някой в РСМ научи, че ръководството на АМ ЕАД признава вина за трагедията. Това, вече се превръща във въпрос на национална сигурност и не мога да остана безучастен.

Считам, че г-жа Христова сериозно вреди на интересите на Дружеството и с изявите си може да доведе до непоправими последици за Дружеството. Застрахователните компании и „специалистите“ от НПО по пътна безопасност, само това чакат. Повдението на Изпълнителния директор не кореспондира с позицията на ръководството на АМ ЕАД и считам, че е крайно опасно да се навеждат твърдения за вина на ръководството на АМ ЕАД за нелепата трагедия. Оставям на страна каруцарския език и поведение на г-жа Христова, която уволнява всички, вика, крещи, обижда служители на АМ ЕАД и има поведение спрямо служителите на АМ ЕАД по-скоро като ръководител на бърдак, отколкото на Изпълнителен директор. Създава се изключително напрегната работна среда, която ще доведе до крайно негативни последици за Дружеството, тъй като повечето от 4 -ти етаж искат или да преминат в отдел „ПОПКД“ или да напуснат, което е необяснимо за мен, тъй като Ръководител отдел „ПОПКД“ се възприема за „най-лош“ в Дружеството.

Считам, че драматичните изявления на г-жа Христова: „Всички ще отидем затвора“ са плод на липса на компетентност, изкривена представа за действителността, приличат на „колумбийски сериал“ и никак не подхождат на корпуса Изпълнителен директор на АМ ЕАД.

В тази връзка, Моля СД да разпреди проверка на сключените договори с външни консултанти, обосновка на мотивите за сключване на тези договори и по какъв ред са сключени тези договори, касателно провеждане на процедури за избор, ако има такива, която проверка да бъде докладвана на СД. Считам, че свързването на АМ ЕАД с лица, които потенциално попадат в кръга на лицата за разпит и евентуално заподозрени лица по действащи проверки и досъдебни производства, не е много добър атестат за желанието на ръководството на АМ ЕАД и МРРБ за промяна в начина на работа на Дружеството и принципите на прозрачност, почтенност и професионализъм.

Считам, че изявите на г-жа Христова по медиите, с които прави на пух и прах сключването на „инхаус“ договорите не кореспондира с факта, че лично е подписала такъв договор, с ясното съзнание, че предстои да се сключат множество договори с подизпълнители, очевидно ще бъде заобиколен закона, нарушен принципа на „инхаус“ възлагането и тези изяви сериозно вредят на интересите на Дружеството. Изявите на г-жа Христова пред персонала, без да има официална позиция на Дружеството, не кореспондират фактите, както с изискванията за длъжността Изпълнителен директор и вредят сериозно на интересите на Дружеството.

Моля, Съветът на Директорите, след обсъждане на всички факти и обстоятелства, да вземе решение, с което да освободи г-жа Христова от заеманата длъжност Изпълнителен директор на Дружеството, в интерес на Дружеството.

С уважение:.....

/Николай Едрев/

Ръководител отдел ПОПКД